



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 5. decembrī

Satversmes tiesas 3. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājā Irēna Kucina, tiesneši Mārtiņš Mits un Juris Juriss,

kolēģijas sēdē izskatījusi [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (ieteikums Nr. 206/2025) un tā papildinājumu (reģ. Nr. M-1136-2025),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Civillikuma 1470. pantu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 90., 91., 92., 95., 105. un 109. pantam un spēkā neesošu no [datums].

2. Apstrīdētā norma noteic, ka būtisks darījumā ir viss tas, kas nepieciešams tā jēdzienam un bez kā arī pats nodomātais darījums nav iespējams. Tādēļ tādās darījuma būtiskās sastāvdaļās neko nevar pārgrozīt pat arī pusēm savstarpēji vienojoties.

3. Pieteikuma iesniedzējai, iesniedzot konstitucionālo sūdzību, jāievēro Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktās prasības.

No Pieteikuma iesniedzējas piespiedu izpildē piedzen parādu, pamatojoties uz pirmās instances tiesas nolēmumu, par kuru apelācijas instances tiesa atteica ierosināt apelācijas tiesvedību. Pieteikumā pausts uzskats, ka apstrīdētās normas piemērošanas prakse un interpretācija piespiedu izpildes procesā pārkāpj Pieteikuma iesniedzējas Satversmē nostiprinātās pamattiesības, jo pieļauj parādu

piedziņu pēc prasījuma noilguma iestāšanās, balstoties uz spēkā neesošu cesijas līgumu.

Apstrīdētā norma noteic to, kas ir tiesiska darījuma būtiskās sastāvdaļas. Tā pati par sevi nevar radīt personai nelabvēlīgas tiesiskās sekas vai aizskārumu. No pieteikuma nav gūstams apstiprinājums arī tam, ka apstrīdētā norma Pieteikuma iesniedzējai būtu piemērota. Turklāt Satversmes tiesas kompetencē neietilpst tiesību normu piemērošanas, kā arī tiesu nolēmumu tiesiskuma kontrole (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2025. gada 19. februāra sprieduma lietā 2022-01-01 19.4. punktu*).

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās daļas pirmo teikumu konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās.

Apelācijas instances tiesas lēmums par atteikšanos ierosināt apelācijas tiesvedību par parāda piedziņu ir uzskatāms par pēdējo institūcijas nolēmumu, no kura skaitāms konstitucionālās sūdzības iesniegšanas termiņš. Minētais apelācijas instances nolēmums ir pieņemts un stāties spēkā [datums]. Konstitucionālā sūdzība Satversmes tiesā iesniegta 2025. gada 19. novembrī. Tādējādi Pieteikuma iesniedzēja nav ievērojusi konstitucionālās sūdzības iesniegšanas termiņu.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās pirmajā teikumā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 3. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [...] pieteikuma (pieteikums Nr. 206/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Irēna Kucina