



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 5. novembrī

Satversmes tiesas 4. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Jautrīte Briede, tiesneši Veronika Krūmiņa un Juris Juriss,

kolēģijas sēdē izskatījusi pieteikuma iesniedzēja ārvalstī reģistrētā komersanta [...] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 191/2025) un tā papildinājumus (reģ. Nr. 1015-2025),

konstatēja:

1. No pieteikuma izriet, ka pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Kriminālprocesa likuma 655. panta pirmo daļu un otrās daļas 3. punktu (turpmāk – apstrīdētās normas) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam un 92. panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no [datums].

2. Kriminālprocesa likuma 655. panta pirmā daļa un otrās daļas 3. punkts nosaka:

“(1) Atjaunot kriminālprocesu, kurā ir spēkā stājies tiesas spriedums vai lēmums, vai prokurora priekšraksts par sodu, var sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

(2) Par jaunatklātiem uzskatāmi šādi apstākļi:

[..]

3. citi apstākļi, kas, pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi tiesai vai prokuroram un kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem

norāda, ka persona nav vainīga vai izdarījusi vieglāku vai smagāku noziedzīgu nodarījumu nekā tas, par kuru tā notiesāta vai tai piemērots prokurora priekšraksts par sodu, vai arī kas liecina par attaisnotā vai tās personas vainu, attiecībā uz kuru kriminālprocess bijis izbeigts.”

3. Personai, iesniedzot konstitucionālo sūdzību, jāievēro Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktās prasības.

No pieteikumam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka pieteikuma iesniedzējs pirmo reizi vērās prokuratūrā ar lūgumu atjaunot procesu par noziedzīgi iegūtu mantu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem [datums]. Nepiekrītot tam, ka attiecīgā lūguma izlemšana nodota tam pašam procesa virzītājam, kas lēma par procesa par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanu, pieteikuma iesniedzējs [datums] iesniedza sūdzību amatā augstākam prokuroram. Ar [datums] lēmumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļas prokurors, izskatījis pieteikuma iesniedzēja [datums] sūdzību, izlēma arī jautājumu par iepriekš minētā procesa atjaunošanu. Lēmumā norādīts, ka likumdevējs nav paredzējis Kriminālprocesa likuma 59. nodaļas (kurā ietvertas arī apstrīdētās normas) attiecināšanu uz procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 337. panta trešo daļu amatā augstāka prokurora lēmums nav pārsūdzams.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās daļas pirmo teikumu konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās.

Izskatāmajā gadījumā termiņš konstitucionālās sūdzības iesniegšanai skaitāms no [datums] – dienas, kad amatā augstāka prokurora lēmumā pirmo reizi tika noraidīts pieteikuma iesniedzēja lūgums atjaunot procesu par noziedzīgi iegūtu mantu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Pieteikums Satversmes tiesā iesniegts 2025. gada 14. oktobrī. Tādējādi secināms, ka pieteikuma iesniedzējs nav ievērojis konstitucionālās sūdzības iesniegšanas termiņu.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās daļas pirmajā teikumā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 4. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc ārvalstīs reģistrētā komersanta [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 191/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Jautrīte Briede