



# SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 6. novembrī

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina, tiesneši Jānis Neimanis un Jautrīte Briede,

kolēģijas sēdē izskatījusi [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 188/2025) un tā papildinājumus (reģ. Nr. M-1068-2025),

### konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Civillikuma 1493. pantu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 90., 91., 92., 95., 105. un 109. pantam un spēkā neesošu no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

2. Apstrīdētā norma paredz: “Lai akts būtu spēkā, kā tā būtisks piederums vajadzīgs vienpusējiem darījumiem saistītā vai viņa vietnieka paraksts, bet pārējiem – visu darījuma dalībnieku vai arī viņu vietnieku paraksts.

Kad akts, izdalīšanai dalībniekiem, uzrakstīts vairākos eksemplāros, tad nav vajadzīgs, lai saņēmējs tādu eksemplāru būtu parakstījis, ja vien viņš ir parakstījis pārējos.”

3. Pieteikuma iesniedzēja jau iepriekš vērsusies Satversmes tiesā ar pieteikumu, lūdzot vērtēt apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 90., 91., 92., 105. un 109. pantam (pieteikums Nr. 162/2025). Satversmes tiesas 3. kolēģija 2025. gada 1. oktobrī pieņēma lēmumu par atteikšanos ierosināt lietu, jo

Pieteikuma iesniedzēja nebija ievērojusi konstitucionālās sūdzības iesniegšanas termiņu.

Izskatāmajā pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts nav mainījies, taču ir precizēts prasījums, proti, Pieteikuma iesniedzēja lūdz atzīt apstrīdēto normu par neatbilstošu arī Satversmes 95. pantam. Tomēr pieteikuma papildināšana ar norādi par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību minētajai Satversmes normai nav uzskatāma par pieteikuma juridiskā pamatojuma izmaiņām pēc būtības. Izskatāmajā pieteikumā nav norādīti tādi apstākļi un argumenti, kurus kolēģija jau nebūtu vērtējusi, lemjot par iepriekš iesniegto pieteikumu.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Nemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

**nolēma:**

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 188/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Irēna Kucina