



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010.

Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS

PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 24. oktobrī

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina, tiesneši Jānis Neimanis un Jautrīte Briede,

kolēģijas sēdē izskatījusi [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 176/2025),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Ieroču aprites likuma 24. panta otro daļu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 106. pantam.

2. Apstrīdētā norma nosaka: “Valsts policija aptur ieroča atļaujas darbību personai, kura kriminālprocesā atzīta par aizdomās turēto nozieguma izdarīšanā, vai personai, kura kriminālprocesā saukta pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (apsūdzētais).”

3. Personai, iesniedzot konstitucionālo sūdzību, jāievēro Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktās prasības.

Pieteikuma iesniedzēja īpašumā atrodas šaujamieroči. Ar Valsts policijas [datums] lēmumu apturēta Pieteikuma iesniedzējam izsniegtā šaujamieroču glabāšanas un nēsāšanas atļaujas darbība, jo viņš kriminālprocesā atzīts par

aizdomās turēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka apstrīdētā norma aizskar viņam Satversmes 106. pantā ietvertās tiesības uz nodarbošanos, jo liedz viņam veikt darbu kā šaušanas instruktoram, kā arī uzsākt darbu apsardzē. Proti, tā pieļauj situāciju, ka šaujamieroču atļaujas darbība tiek apturēta arī par tādiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas pēc sava rakstura nav saistīti vardarbību vai vardarbības piedraudējumam. Tādējādi apstrīdētā norma var liegt personai brīvi izvēlēties tādu nodarbošanos, kuras veikšanai nepieciešama minētā atļauja.

Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās daļas otrais teikums nosaka: “Ja nav iespēju Satversmē noteiktās pamattiesības aizstāvēt ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, konstitucionālo sūdzību (pieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā no pamattiesību aizskāruma brīža.”

Apstrīdētā norma ir imperatīva, skaidri formulēta, un Pieteikuma iesniedzējs atrodas šīs normas tvērumam tipiskā situācijā. Tādējādi Pieteikuma iesniedzējam iespēju aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem.

Pieteikumā norādīts, ka termiņš konstitucionālas sūdzības iesniegšanai Satversmes tiesā skaitāms no [datums], kad Valsts policija sniedza atbildi Pieteikuma iesniedzējam, ka nepastāv Ieroču aprites likuma 24. panta trešajā daļā noteiktais pamats, lai atjaunotu ieroču atļaujas darbību. Tomēr apstrīdētā norma Pieteikuma iesniedzējam piemērota ar Valsts policijas [datums] lēmumu, ar kuru apturēta Pieteikuma iesniedzējam izsniegtā šaujamieroču glabāšanas un nēsāšanas atļaujas darbība, jo viņš kriminālprocesā atzīts par aizdomās turēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Tādējādi nelabvēlīgas tiesiskas sekas attiecībā uz Satversmes 106. panta pirmajā teikumā ietvertajām pamattiesībām Pieteikuma iesniedzējam radās jau [datums]. Pieteikums Satversmes tiesā iesniegts 2025. gada 24. septembrī. Tādējādi minētais sešu mēnešu termiņš nav ievērots.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 176/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Irēna Kucina