



# SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS

### PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 29. augustā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Anita Rodiņa, tiesneši Veronika Krūmiņa un Mārtiņš Mits,

kolēģijas sēdē izskatījusi pieteikuma iesniedzēja [..] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 143/2025),

#### konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Paziņošanas likuma 9. panta 1.<sup>1</sup> daļu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 2., 92. un 104. pantam un spēkā neesošu no pieņemšanas brīža.

#### 2. Apstrīdētā norma nosaka:

“(1.<sup>1</sup>) Dokumentu paziņo uz oficiālo elektronisko adresi. Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā, ja adresātam ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. Dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.”

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktam Satversmes tiesa vērtē likuma normas atbilstību Satversmes normām, un atbilstoši Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktam persona

pieteikumu – konstitucionālo sūdzību – Satversmes tiesā var iesniegt Satversmē ietvertu pamattiesību aizskāruma gadījumā. Pieteikuma iesniedzējam, iesniedzot konstitucionālo sūdzību, jāievēro Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktās prasības.

**3.1.** Rīgas valstspilsētas pašvaldības iestāde [datums] pieņēma lēmumu par naudas soda piemērošanu pieteikuma iesniedzējam, kuru nosūtīja uz viņa oficiālo elektronisko adresi. Pēc pārsūdzības termiņa beigām pieteikuma iesniedzējs par šo lēmumu iesniedza sūdzību un vienlaikus lūdza atjaunot nokavēto termiņu tās iesniegšanai. Rīgas valstspilsētas pašvaldības iestāde šo lūgumu noraidīja. Pieteikuma iesniedzējs lēmumu par sūdzības iesniegšanas termiņa neatjaunošanu pārsūdzēja tiesā. Tiesa ar [datums] lēmumu noraidīja pieteikuma iesniedzēja lūgumu par sūdzības iesniegšanas termiņa atjaunošanu.

**3.2.** Pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka saziņa, izmantojot tikai oficiālo elektronisko adresi, ierobežo viņa iespējas savlaicīgi iepazīties ar iestādes lēmumiem un tos pārsūdzēt.

Paziņošanas likums nosaka dažādus dokumentu paziņošanas veidus, tostarp izmantojot pasta pakalpojumus, elektroniskos sakarus, iestādes darbinieku starpniecību u.c. Apstrīdētā norma nosaka vienu no likumā paredzētajiem dokumentu paziņošanas veidiem.

Pieteikuma iesniedzēja apsvērumi attiecas uz konkrēto gadījumu, kurā lēmums viņam tika paziņots, piemērojot apstrīdēto normu. Tādēļ pieteikumā minētie apsvērumi neapliecina, ka apstrīdētā norma – neatkarīgi no tās piemērošanas konkrētajā situācijā – rada pieteikuma iesniedzējam aizskārumu.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmajā daļā un sestās daļas 1. punktā noteiktajām prasībām.

Nemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

**nolēma:**

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 143/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Anita Rodiņa