



# SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS

### PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 14. augustā

Satversmes tiesas 4. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Jautrīte Briede, tiesneši Mārtiņš Mits un Juris Juriss,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto [..]  
(turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 136/2025),

#### konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 279 “Ceļu satiksmes noteikumi” 98. punktu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105. pantam.

2. Apstrīdētā norma noteic: “Pa ietvēm, gājēju ceļiem, velosipēdu ceļiem, gājēju un velosipēdu ceļiem, kopīgiem gājēju un velosipēdu ceļiem, kā arī velojoslām mehāniskajiem transportlīdzekļiem braukt aizliegts, izņemot ceļu uzturēšanas un komunālo dienestu (piemēram, elektroapgādes, siltumapgādes) transportlīdzekļus, ja tie veic ceļu uzturēšanas, remonta vai avārijas seku likvidēšanas darbus, un specializētos tūristu transportlīdzekļus (izņemot pa ietvēm). Pašvaldības ar attiecīgu lēmumu ir tiesīgas noteikt laikposmu, kad pa šiem ceļiem atļauts braukt un stāvēt (tai skaitā stāvēšanas ilgumu) transportlīdzekļiem,

kas apkalpo tirdzniecības vai citus uzņēmumus, veic ar īpašumu apsaimniekošanu saistītus darbus (piemēram, pieved preces, būvmateriālus) objektos, kas atrodas tieši pie šiem ceļiem, ja nav citu piebraukšanas iespēju, netiek traucēta gājēju un velosipēdu vadītāju pārvietošanās un attiecīgo transportlīdzekļu pilna masa nepārsniedz 5 t. Novietojot transportlīdzekli stāvēšanai, tā salonā pie priekšējā stikla novieto informāciju par laiku, kad transportlīdzeklis novietots.”

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija vērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.<sup>3</sup> panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais prasījums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Pieteikuma iesniedzējs jau iepriekš vairākas reizes ir vērsies Satversmes tiesā, lūdzot vērtēt apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 105. pantam (ieteikums Nr. 91/2019, Nr. 113/2019, Nr. 30/2020, Nr. 145/2020, Nr. 178/2020 un Nr. 191/2023).

Izskatot pieteikumu Nr. 91/2019, Satversmes tiesas 1. kolēģija 2019. gada 18. jūlija lēmumā konstatēja, ka Pieteikuma iesniedzējs nav izmantojis visas iespējas aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem. Tādēļ kolēģija nolēma atteikties ierosināt lietu, jo pieteikums neatbilda Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otrās daļas un sestās daļas 2. punkta prasībām. Savukārt, izskatot pieteikumus Nr. 113/2019, Nr. 30/2020, Nr. 145/2020, Nr. 178/2020 un Nr. 191/2023, Satversmes tiesas kolēģijas savos lēmumos konstatēja, ka pieteikumos ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru ir lēmusi kolēģija.

Arī izskatāmajā pieteikumā nav norādīti tādi jauni apstākļi vai argumenti, ko kolēģija nebūtu vērtējusi, izskatot iepriekš iesniegto pieteikumu. Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

**5.** Satversmes tiesas kolēģija vērš Pieteikuma iesniedzēju uzmanību arī uz to, ka, izmantojot iespējas aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta ceturtās daļas pirmo teikumu konstitucionālo sūdzību (pieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 4. kolēģija

**nolēma:**

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 136/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Jautrīte Briede