



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010.

Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 14. jūlijā

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina, tiesneši Veronika Krūmiņa un Juris Juriss,

kolēģijas sēdē izskatījusi [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 113/2025) un kļūdu labojumus tajā (reģ. Nr. M-635-2025),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Administratīvā procesa likuma 338.¹ panta otrās daļas 3. punktu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 91., 92. un 96. pantam un attiecībā uz Pieteikuma iesniedzēju par spēkā neesošu no [datums].

2. Apstrīdētā norma noteic, ka tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība ir klaji aizskaroša un izaicinoša.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija vērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;

- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Pieteikuma iesniedzējs jau iepriekš vērsies Satversmes tiesā ar līdzīgiem pieteikumiem par tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem, lūdzot izvērtēt apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 86., 92. un 96. pantam (ieteikums Nr. 2/2025) un Satversmes 1., 91., 92. un 96. pantam (ieteikumi Nr. 35/2025 un Nr. 63/2025).

Satversmes tiesas 2. kolēģija, izskatot ieteikumu Nr. 2/2025, 2025. gada 22. janvārī pieņēma lēmumu par atteikšanos ierosināt lietu, jo Pieteikuma iesniedzējs nebija pamatojis savu pamattiesību aizskārumu. Izskatot ieteikumu Nr. 35/2025, Satversmes tiesas 1. kolēģija 2025. gada 17. martā pieņēma lēmumu par atteikšanos ierosināt lietu, pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu (turpmāk – kolēģijas 2025. gada 17. marta lēmums). Arī izskatot ieteikumu Nr. 63/2025, Satversmes tiesas 3. kolēģija 2025. gada 22. aprīlī pieņēma lēmumu par atteikšanos ierosināt lietu, pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu (turpmāk – kolēģijas 2025. gada 22. aprīļa lēmums).

Kolēģijas 2025. gada 22. aprīļa lēmumā konstatēts, ka ieteikumā Nr. 63/2025, salīdzinājumā ar ieteikumu Nr. 35/2025, nav mainījies faktisko apstākļu izklāsts. Lai arī ieteikumā Nr. 63/2025 bija precizēts prasījums, tomēr kolēģijas 2025. gada 17. marta lēmumā konstatētie trūkumi joprojām nebija novērsti. Proti, ieteikumā Nr. 63/2025, tāpat kā ieteikumā Nr. 35/2025, joprojām nebija pamatots, kā apstrīdētā norma aizskar tieši Pieteikuma iesniedzējam Satversmē noteiktās pamattiesības.

Izskatāmajā ieteikumā, salīdzinājumā ar ieteikumu Nr. 63/2025, ne faktisko apstākļu izklāsts, ne arī juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies, tas vien ir pārformulēts koncentrēti. Tādējādi ieteikumā Nr. 113/2025 nav novērsti jau iepriekš konstatētie trūkumi, proti, tajā joprojām nav pamatots, kā

apstrīdētā norma aizskar tieši Pieteikuma iesniedzējam Satversmē noteiktās pamattiesības.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās daļas pirmo teikumu konstitucionālo sūdzību (pieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās.

Satversmes tiesas likumā noteiktais konstitucionālās sūdzības iesniegšanas termiņš ir konstitucionālās sūdzības saturu veidojošs noteikums, kura neievērošana liedz pieeju Satversmes tiesai. Paredzot šo termiņu, likumdevējs ir prezumējis, ka gadījumā, ja apstrīdētā norma personai rada būtisku pamattiesību aizskārumu, tā nekavējoties vēršīsies Satversmes tiesā. Jo ilgāk persona pacieš savu tiesību aizskārumu, jo mazāk tā ir ieinteresēta savu pamattiesību aizsargāšanā. Turklāt Satversmes tiesa ir atzinusi, ka minētais termiņš ir uzskatāms par samērīgu un pietiekami garu, lai persona varētu sagatavot un iesniegt konstitucionālo sūdzību (sk. *Satversmes tiesas 2021. gada 28. maija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2020-52-01 16. un 16.1. punktu*).

Senāta rīcības sēdes lēmums, ar kuru atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību pēc Pieteikuma iesniedzēja kasācijas sūdzības, pieņemts [datums]. Pieteikums Satversmes tiesā saņemts 2025. gada 18. jūnijā, proti, vairāk kā astoņus mēnešus pēc Senāta rīcības sēdes lēmuma spēkā stāšanās.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās daļas pirmā teikuma prasībām.

6. Satversmes tiesas kolēģija vērš Pieteikuma iesniedzēju uzmanību arī uz to, ka pieteikums Satversmes tiesai ir procesuāls dokuments, kurā pieteikuma iesniedzējs juridiski pamato savu pamattiesību iespējamo aizskārumu, kā arī apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normas (akta) prasībām. Savukārt tādu piezīmju izteikšana par citām personām, tostarp

tiesnešiem, kas ir aizskarošas vai neslavu ceļošas, nav uzskatāma par pieteikuma juridisko pamatojumu Satversmes tiesas likuma izpratnē.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. un 5. punktu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 113/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Irēna Kucina