



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 9. maijā

Satversmes tiesas 3. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Jānis Neimanis, tiesneši Mārtiņš Mīts un Juris Juriss, kolēģijas sēdē izskatījusi [...] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (ieteikums Nr. 71/2025),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Dzīvnieku aizsardzības likuma 39.¹ panta pirmo daļu un pārejas noteikumu 25. punktu (turpmāk – apstrīdētās normas) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 105. un 106. pantam un spēkā neesošu no [datums].

2. Dzīvnieku aizsardzības likuma 39.¹ panta pirmā daļa noteic, ka persona, kas speciāli aprīkotā telpā vai teritorijā sistemātiski izmitina un aprūpē klaiņojušus un bezpalīdzīgā stāvoklī nonākušus dzīvniekus, kā arī pieņem turēšanai un atsavināšanai dzīvniekus, lai atrastu tiem īpašniekus, minēto dzīvnieku turēšanas vietu reģistrē Pārtikas un veterinārajā dienestā kā dzīvnieku patversmi.

Savukārt minētā likuma pārejas noteikumu 25. punkts noteic, ka persona, kas pēc šā likuma 39.¹ panta spēkā stāšanās dienas speciāli aprīkotā telpā vai teritorijā veic šā likuma 39.¹ panta pirmajā vai otrajā daļā minētās darbības, ne vēlāk kā līdz 2024. gada 31. decembrim nodrošina iepriekš neregistrētu attiecīgo dzīvnieku turēšanas vai aprūpēšanas vietu reģistrāciju Pārtikas un veterinārajā dienestā. Pēc noteiktā termiņa šādu neregistrētu attiecīgo dzīvnieku turēšanas vai aprūpēšanas vietu izmantošana minēto darbību veikšanai ir aizliegta.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemta pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. –19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;

5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Pieteikuma iesniedzēja jau iepriekš vērsusies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgu pieteikumu, lūdzot vērtēt apstrīdēto normu atbilstību Satversmes 1., 105. un 106. pantam (ieteikums Nr. 40/2025). Satversmes tiesas 2. kolēģija 2025. gada 20. martā nolēma atteikties ierosināt lietu pēc minētā pieteikuma, jo tas neatbilda Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām. Proti, Pieteikuma iesniedzēja nebija sniegusi pamatojumu tam, kādā veidā tieši apstrīdētās normas rada viņai pamattiesību aizskārumu. Turklāt Dzīvnieku aizsardzības likuma 39.¹ panta pirmā daļa attiecībā uz Pieteikuma iesniedzēju nebija piemērota, jo viņa nebija vērsusies Pārtikas un veterinārajā dienestā (turpmāk – Dienests), lai reģistrētu dzīvnieku patversmi. Tādējādi kolēģija nevarēja konstatēt, ka tieši apstrīdētās normas, bet nevis kādas citas tiesību normas, radītu viņas pamattiesību aizskārumu.

Izskatāmajā pieteikumā ir papildināts tā juridiskais pamatojums un faktisko apstākļu izklāsts – Pieteikuma iesniedzēja norāda, ka ir vērsusies Dienestā ar iesniegumu par dzīvnieku patversmes reģistrāciju.

Vienlaikus minētās pieteikuma izmaiņas pēc būtības nenovērš tos trūkumus, uz kuriem kolēģija norādījusi 2025. gada 20. marta lēmumā. Dienests savā atbildes vēstulē uz Pieteikuma iesniedzējas iesniegumu norādījis uz tiem priekšnoteikumiem, proti, nepieciešamajiem dokumentiem, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 1. jūlija noteikumu Nr. 412 “Noteikumi par dzīvnieku patversmēm un dzīvnieku viesnīcām” 2. nodaļu ir jāiesniedz Dienestam, lai tas varētu uzsākt dzīvnieku patversmes reģistrāciju. Savukārt no Dienesta sniegtās atbildes neizriet, ka Pieteikuma iesniedzējai būtu piemērota kāda no apstrīdētajām normām. Tādējādi joprojām nav iespējams konstatēt, ka tieši apstrīdētās normas būtu radījušas Pieteikuma iesniedzējas pamattiesību aizskārumu.

Līdz ar to izskatāmajā pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru jau lēmusi kolēģija.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 3. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (ieteikums Nr. 71/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētājs

Jānis Neimanis