



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010.

Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 24. aprīlī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Anita Rodiņa, tiesneši Veronika Krūmiņa un Mārtiņš Mits, kolēģijas sēdē izskatījusi [...] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 66/2025),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumu Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” (turpmāk – Koku ciršanas noteikumi) 5.2. apakšpunktu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105. pantam un spēkā neesošu no pieņemšanas brīža.

2. Koku ciršanas noteikumu 4.1. apakšpunkts paredz, ka zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam nepieciešama pašvaldības atļauja koku ciršanai ārpus meža, ja kokus cērt pilsētas un ciema teritorijā.

Savukārt apstrīdētā norma noteic, ka Koku ciršanas noteikumu 4. punktā minētajās teritorijās, izņemot šo noteikumu 4.11. apakšpunktā minēto gadījumu, bez pašvaldības atļaujas koku ciršanai ārpus meža atļauts cirst kokus, kuru celma caurmērs ir mazāks par 20 centimetriem.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija izvērtē, vai:

1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;

- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Pieteikuma iesniedzējs jau iepriekš ir vērsies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgiem pieteikumiem par apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 105. pantam (ieteikums Nr. 86/2024 un Nr. 41/2025).

Satversmes tiesas kolēģija, izskatot pēdējo Pieteikuma iesniedzēja pieteikumu Nr. 41/2025, pieņēma lēmumu par atteikšanos ierosināt lietu, jo Pieteikuma iesniedzējs nebija pamatojis savu pamattiesību aizskārumu. Proti, administratīvajā lietā Nr. A420218421 risināts jautājums par to, vai Pieteikuma iesniedzējam bija izsniedzama atļauja liepas, kļavas un ozola ciršanai. Tiesvedības laikā Pieteikuma iesniedzējs saņēma atļauju liepas un kļavas ciršanai, savukārt ozols nokrita vētras laikā. Ņemot vērā minēto, pieteikuma Nr. 41/2025 iesniegšanas brīdī vairs nebija konstatējams no apstrīdētās normas izrietošs Pieteikuma iesniedzēja tiesību uz īpašumu aizskārumu.

Izskatāmajā pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts nav mainījies, bet ir norādīti papildu apsvērumi par Satversmes 105. panta tvērumu, tiesvedības administratīvajā lietā gaitu un Koku ciršanas noteikumu grozījumu projektu, kā arī norādīta Pieteikuma iesniedzēja vēlme nākotnē cirst citus kokus sev piederošajā teritorijā. Tomēr šīs izmaiņas nenovērš iepriekš kolēģijas lēmumā konstatētos trūkumus. Proti, Pieteikuma iesniedzēja norādītais, ka viņš saņēmis koku ciršanas atļauju vien četrus gadus pēc pieprasījuma to saņemt, attiecas uz iestādes rīcību, piemērojot apstrīdēto normu. Savukārt apsvērumi par to, ka Pieteikuma iesniedzējs nākotnē varētu vēlēties cirst arī citus kokus, ir hipotētiski un nenorāda ne uz šobrīd pastāvošu, ne nākotnē sagaidāmu pamattiesību aizskārumu. Tādējādi no pieteikuma joprojām nav gūstams apstiprinājums tam, ka apstrīdētā norma rada Pieteikuma iesniedzējam nelabvēlīgas tiesiskas sekas un aizskar viņam Satversmē ietvertās pamattiesības.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 66/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Anita Rodiņa