



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS

PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 22. aprīlī

Satversmes tiesas 3. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Jānis Neimanis, tiesneši Mārtiņš Mits un Juris Juriss, kolēģijas sēdē izskatījusi [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 63/2025),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Administratīvā procesa likuma 338.¹ panta otrās daļas 3. punktu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 91., 92. un 96. pantam un attiecībā uz Pieteikuma iesniedzēju par spēkā neesošu no [datums].

2. Apstrīdētā norma noteic, ka tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība ir klaji aizskaroša un izaicinoša.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija vērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;

5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Pieteikuma iesniedzējs jau iepriekš vērsies Satversmes tiesā ar līdztīgiem pieteikumiem par tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem, lūdzot izvērtēt apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 86., 92. un 96. pantam (ieteikums Nr. 2/2025), kā arī Satversmes 1., 91., 92. un 96. pantam (ieteikums Nr. 35/2025). Satversmes tiesas 2. kolēģija, izskatot pieteikumu Nr. 2/2025, 2025. gada 22. janvārī pieņēma lēmumu par atteikšanos ierosināt lietu, jo Pieteikuma iesniedzējs nebija pamatojis savu pamattiesību aizskārumu (turpmāk – kolēģijas 2025. gada 22. janvāra lēmums). Savukārt, izskatot pieteikumu Nr. 35/2025, Satversmes tiesas 1. kolēģija 2025. gada 17. martā pieņēma lēmumu par atteikšanos ierosināt lietu, pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu (turpmāk – kolēģijas 2025. gada 17. marta lēmums). Šajā lēmumā konstatēts, ka pieteikumā Nr. 35/2025, salīdzinājumā ar pieteikumu Nr. 2/2025, nav mainījies faktisko apstākļu izklāsts. Lai arī pieteikumā Nr. 35/2025 ir precizēts prasījums, tomēr kolēģijas 2025. gada 22. janvāra lēmumā konstatētie trūkumi joprojām nav novērsti. Proti, no pieteikuma Nr. 35/2025 nav gūstams apstiprinājums tam, ka tieši apstrīdētā norma, nevis tās interpretācija vai piemērošana konkrētajā situācijā aizskar Pieteikuma iesniedzējam Satversmē ietvertās pamattiesības.

Līdz ar to kolēģijai ir jāvērtē, vai izskatāmajā pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts vai juridiskais pamatojums pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

5. Izskatāmajā pieteikumā, salīdzinājumā ar pieteikumu Nr. 35/2025, faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības nav mainījies, taču ir precizēts prasījuma formulējums, kā arī tajā iekļauta jauna sadaļa – juridiskā pamatojuma kopsavilkums, tas papildināts ar Pieteikuma iesniedzēja viedokli par apstrīdētajā normā lietoto jēdzienu nozīmi un tam pievienots jauns pielikums. Tomēr šie apstākļi nenovērš kolēģijas 2025. gada 17. marta lēmumā konstatētos trūkumus.

Proti, pieteikums Nr. 63/2025 pēc satura būtībā ir identisks pieteikumam Nr. 35/2025 – tajā joprojām nav pamatots, kā apstrīdētā norma aizskar tieši Pieteikuma iesniedzējam Satversmē noteiktās pamattiesības.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 3. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [...] pieteikuma (ieteikums Nr. 63/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētājs

Jānis Neimanis