



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010.

Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 17. martā

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina, tiesneši Jānis Neimanis un Jautrīte Briede, kolēģijas sēdē izskatījusi [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 43/2025),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 6. panta ceturtās daļas 2. punktu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 106. panta pirmajam teikumam.

2. Apstrīdētā norma noteic, ka valsts amatpersonai, kurai likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 7. pantā noteikti speciālie amatu savienošanas ierobežojumi, ir atļauts savienot valsts amatpersonas amatu ar pedagoga, zinātnieka, ārsta, veterinārārsta, profesionāla sportista vai radošo darbu, arī veicot šo darbu kā saimnieciskās darbības veicējam saskaņā ar likumu “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli”.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemta pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.³ panta prasībām;

- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Pieteikuma iesniedzējs jau iepriekš vairākkārt ir vērsies Satversmes tiesā ar pieteikumiem par lietas ierosināšanu, lūdzot atzīt apstrīdēto normu par neatbilstošu Satversmes 91. panta pirmajam teikumam (ieteikumi Nr. 192/2020, Nr. 218/2020, Nr. 252/2020 un Nr. 29/2021), lūdzot atzīt apstrīdēto normu par neatbilstošu Satversmes 91. panta pirmajam teikumam un 106. panta pirmajam teikumam (ieteikums Nr. 8/2021) un lūdzot atzīt apstrīdēto normu par neatbilstošu Satversmes 106. pantam (ieteikums Nr. 27/2024).

4.1. Satversmes tiesas 3. kolēģija 2024. gada 21. martā pēc pieteikuma Nr. 27/2024 atteicās ierosināt lietu, pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu (turpmāk – kolēģijas 2024. gada 21. marta lēmums).

Līdz ar to kolēģijai, ievērojot Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, ir jāvērtē, vai izskatāmajā pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts vai juridiskais pamatojums pēc būtības ir mainījies ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4.2. Kolēģijas 2024. gada 21. marta lēmumā secināts, ka pieteikumā par apstrīdētās normas atbilstības izvērtēšanu Satversmes 106. pantam ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums ir mainījies pēc būtības salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu Nr. 8/2021, par kuru lēmusi kolēģija. Proti, Pieteikuma iesniedzējs vairs nelūdza vērtēt apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 91. pantam, bet gan tikai Satversmes 106. pantam. Tādējādi pieteikumā Nr. 27/2024 ietvertie apsvērumi attiecās uz aizliegumu savienot tiesneša amatu ar māsas darbu kā Pieteikuma iesniedzēja tiesību uz nodarbošanās ierobežojumu. Vienlaikus Satversmes tiesas kolēģija konstatēja, ka Pieteikuma iesniedzējs ir nokavējis sešu mēnešu termiņu konstitucionālās sūdzības iesniegšanai. Proti, pieteikums Satversmes tiesā tika iesniegts 2024. gada 1. martā, taču par pamattiesību aizskāruma rašanās brīdi uzskatāms [datums], kad Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – Birojs) sniedza uzzīnu, ka apstrīdētā norma aizliedz Pieteikuma iesniedzējam savienot tiesneša amatu ar medicīnas māsas amatu. Tādēļ pieteikuma Nr. 27/2024

gadījumā nebija tiesiskas nozīmes tam apstāklim, ka ar Biroja amatpersonas lēmumu Pieteikuma iesniedzējam tika uzlikts naudas sods un pienākums pārtraukt pretlikumīgu amatu savienošanu.

Izskatāmajā pieteikumā papildināts faktisko apstākļu izklāsts. Proti, no tā izriet, ka Birojs pieņēma lēmumu par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu pret Pieteikuma iesniedzēju, soda piemērošanu un minētā soda grozīšanu, un Pieteikuma iesniedzējs Biroja lēmumu pārsūdzēja augstākai amatpersonai un vēlāk arī tiesā.

Vienlaikus arī izskatāmajā pieteikumā Pieteikuma iesniedzējs savu pamattiesību aizskārumu saista tieši ar aizliegumu savienot valsts amatpersonas amatu ar medicīnas māsas amatu. Tādējādi apstāklis, ka Birojs pieņēmis iepriekš minētos lēmumus, nemaina kolēģijas 2024. gada 21. marta lēmumā atzīto, ka Pieteikuma iesniedzēja aizskāruma brīdis radies [datums], proti, dienā, kad birojs sniedza minēto uzzīņu.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [...] pieteikuma (ieteikums Nr. 43/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Irēna Kucina