



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010.

Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 4. martā

Satversmes tiesas 4. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Jautrīte Briede, tiesneši Veronika Krūmiņa un Juris Juriss,

kolēģijas sēdē izskatījusi pieteikuma iesniedzēja [..] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 34/2025),

konstatēja:

1. No pieteikuma secināms, ka pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu:

1.1. atzīt Jūrmalas domes 2023. gada 29. jūnija saistošo noteikumu Nr. 13 “Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā” (turpmāk – Saistošie noteikumi par iebraukšanu Jūrmalā) 2., 10. un 11. punktu un 20.1. apakšpunktu (turpmāk – apstrīdētās normas) par neatbilstošu Līguma par Eiropas Savienības darbību 18., 34., 56. un 92. pantam un spēkā neesošu no 2009. gada 1. decembra;

1.2. atzīt Jūrmalas domes 2023. gada 28. novembra lēmumu Nr. 520 “Par Jūrmalas domes 2023. gada 29. jūnija saistošo noteikumu Nr. 13 “Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā” precizēšanu” (turpmāk – lēmums Nr. 520) par neatbilstošu Līguma par Eiropas Savienības darbību 18., 34., 56. un 92. pantam;

1.3. apturēt Saistošo noteikumu par iebraukšanu Jūrmalā darbību.

2. Saistošo noteikumu par iebraukšanu Jūrmalā 2., 10. un 11. punkts nosaka:

“2. No nodevas samaksas iekasētos līdzekļus uzskaita valstspilsētas pašvaldības pamatbudžetā un izlieto ceļu satiksmes drošības uzlabošanai, sabiedrības veselības, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai, kā arī dabas, īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju un kultūras pieminekļu aizsardzībai.

10. Nodevu maksā par transportlīdzekļa iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalā.

11. Nodevu maksā transportlīdzekļa īpašnieks, turētājs vai vadītājs.”

Savukārt Saistošo noteikumu par iebraukšanu Jūrmalā 20.1. apakšpunkts nosaka: “Nodevu nemaksā, ja iebraukšanas dienā īpaša režīma zonā Jūrmalā saņemta caurlaide par fiziskajai personai īpašumā, valdījumā vai turējumā esošo transportlīdzekli, kas reģistrēts uz šīs personas vārda Ceļu satiksmes drošības direkcijā vai citas valsts transportlīdzekļu reģistrā, ja:

20.1.1. persona ir deklarējusi dzīvesvietu Jūrmalas valstspilsētā;

20.1.2. personai piederošais nekustamais īpašums atrodas Jūrmalas valstspilsētā;

20.1.3. nekustamais īpašums Jūrmalas valstspilsētā ir nodots personai lietošanā, lai to izmantotu dzīvošanai, pamatojoties uz dzīvojamo telpas īres līgumu vai persona uz līguma pamata lieto izglītības iestādes dienesta viesnīcas dzīvojamās telpas. Atbrīvojumu no nodevas samaksas piemēro, ja dzīvojamās telpas īres līgums ir ierakstīts zemesgrāmatā;

20.1.4. nekustamais īpašums Jūrmalas pilsētā, pamatojoties uz pilnvarojuma dokumentu par pārvaldīšanas, apsaimniekošanas tiesībām, ir nodots lietošanā personai, kura ir reģistrējusi saimniecisko darbību;

20.1.5. persona nekustamo īpašumu Jūrmalas valstspilsētā ieguvusi valdījumā un tas paredzēts dzīvošanai, kā arī personas lietojumā vai valdījumā Jūrmalas valstspilsētā ir dzīvojamo māju palīgēka, garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības, garāžu īpašnieku biedrības garāža (izņemot smagās tehnikas un lauksaimniecības tehnikas garāža), ja tā netiek izmantota saimnieciskās darbības veikšanai.”

Ar lēmumu Nr. 520 nolemts precizēt Saistošos noteikumus par iebraukšanu Jūrmalā atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2023. gada 4. augusta atzinumam Nr. 1-18/4513.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija vērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš sniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. panta 6. punktam Satversmes tiesa izskata lietas par Latvijas nacionālo tiesību normu atbilstību tiem Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem, kuri nav pretrunā ar Latvijas Republikas Satversmi. Pieteikuma iesniedzējs apstrīd pašvaldības saistošo noteikumu normu atbilstību Līguma par Eiropas Savienības darbību normām. Līdz ar to šā lēmuma 1.1. apakšpunktā norādītais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

Savukārt ar lēmumu Nr. 520 pašvaldība ir nolēmusi precizēt Saistošos noteikumus par iebraukšanu Jūrmalā atbilstoši atbildīgās ministrijas sniegtajam atzinumam. Minētais Jūrmalas domes lēmums nav normatīvais tiesību akts. Līdz ar to šā lēmuma 1.2. apakšpunktā norādītais prasījums nav piekritīgs Satversmes tiesai.

5. Pieteikuma iesniedzējs jau iepriekš ir vērsies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgu pieteikumu (ieteikums Nr. 44/2024). Ar Satversmes tiesas 2. kolēģijas 2024. gada 29. aprīļa lēmumu pēc šā pieteikuma tika atteikts ierosināt lietu, pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 1. un 3. punktu (turpmāk – kolēģijas 2024. gada 29. aprīļa lēmums). Kolēģija norādīja, ka Pieteikuma iesniedzējs nav norādījis nevienu no Latvijas Republikas Satversmes izrietošu pamattiesību, kura būtu uz viņu attiecināma un tiktu aizskarta ar apstrīdētajām normām. Tādējādi Pieteikuma iesniedzējs nebija norādījis uz savu pamattiesību, ko aizskartu apstrīdētās normas.

Izskatāmajam pieteikumam pievienota Pieteikuma iesniedzējam izsniegta caurlaide iebraukšanai īpaša režīma zonā Jūrmalā, kā arī pausts viedoklis par kolēģijas 2024. gada 29. aprīļa lēmumu. Tomēr šāds faktisko apstākļu papildinājums un viedoklis par kolēģijas lēmumu nav uzskatāms par pieteikumā ietvertā faktisko apstākļu izklāsta vai juridiskā pamatojuma izmaiņām. Pieteikumā joprojām nav norādīta neviena Latvijas Republikas Satversmē ietverta Pieteikuma iesniedzēja pamattiesība, kura tiktu aizskarta ar apstrīdētajām normām. Tādējādi

izskatāmajā pieteikumā nav novērsti kolēģijas 2024. gada 29. aprīļa lēmumā konstatētie trūkumi.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums un faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 1. un 5. punktu, Satversmes tiesas 4. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (ieteikums Nr. 34/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Jautrīte Briede