



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010.

Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2025. gada 6. martā

Satversmes tiesas 3. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Jānis Neimanis, tiesneši Mārtiņš Mits un Juris Juriss, kolēģijas sēdē izskatījusi [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (ieteikums Nr. 33/2025),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu:

1.1. atzīt Jūrmalas domes 2023. gada 28. septembra saistošo noteikumu Nr. 24 „Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā” 7. punktu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Ministru kabineta 2024. gada 25. jūnija noteikumu Nr. 411 „Mājas (istabas) dzīvnieku labturības un aizsardzības noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 411) 8. punktam un spēkā neesošu no pieņemšanas brīža;

1.2. atzīt Pieteikuma iesniedzējam pamatojoties uz apstrīdēto normu piemērotos naudas sodus par prettiesiskiem, tos atcelt un atmaksāt no viņa iekasētos maksājumus.

2. Apstrīdētā norma noteic, ka Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības administratīvās teritorijas publiskajās vietās sunim jāatrodas pavadā.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Satversmes tiesas kompetence ir noteikta Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 85. pantā, kā arī Satversmes tiesas likuma 1. un 16. pantā. Satversmes tiesas likuma 16. pantā ir izsmeļoši uzskaitītas Satversmes tiesā izskatāmās lietas.

Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punkts noteic, ka Satversmes tiesa izskata lietas par citu normatīvo aktu vai to daļu atbilstību augstāka juridiska spēka tiesību normām. Līdz ar to lēmuma 1.1. apakšpunktā ietvertais prasījums izvērtēt apstrīdētās normas atbilstību Noteikumu Nr. 411 8. punktam ir piekritīgs Satversmes tiesai.

Savukārt šā lēmuma 1.2. apakšpunktā norādītie prasījumi nav piekritīgi Satversmes tiesai, jo tai ar likumu nav piešķirta kompetence veikt iestādes pieņemto lēmumu tiesiskuma kontroli.

5. Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punkts noteic, ka persona pieteikumu Satversmes tiesā var iesniegt tikai Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā. Līdz ar to Pieteikuma iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu, ievērojot konstitucionālajai sūdzībai Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktās prasības.

6. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmo daļu konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai. Savukārt šā panta sestās daļas 1. punkts prasa pieteikumā šo uzskatu pamatot. Minētais citstarp nozīmē, ka saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta septītās daļas 1. punktu konstitucionālajai sūdzībai pievieno paskaidrojumus un dokumentus, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai.

Pieteikuma iesniedzējs norāda, ka viņa valdījumā ir suns. Apstrīdētā norma uzliek Pieteikuma iesniedzējam par pienākumu nodrošināt to, lai viņa suns Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības administratīvās teritorijas publiskajās vietās atrastos pavadā. Šāds pienākums liedzot viņam nodrošināt savam sunim fizioloģisko un etoloģisko vajadzību apmierināšanu un tas neatbilstot Noteikumu Nr. 411 8. punktam.

Personas pamattiesību aizskārums ir konstatējams, ja, pirmkārt, personai Satversmē ir ietvertas konkrētas pamattiesības un, otrkārt, tieši apstrīdētā norma personai aizskar šīs Satversmē ietvertās pamattiesības. Aizskārums izpaužas kā tiesību normas tiešas vai ar tās piemērošanas aktu radītas negatīvas tiesiskas sekas attiecībā uz personas pamattiesībām (*sk. Satversmes tiesas 2024. gada 24. janvāra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2023-36-03 5. punktu*). Lai Satversmes tiesas kolēģija varētu pārliecināties par pieteikuma iesniedzēja pamattiesību aizskāruma esību, pieteikuma iesniedzējam, iesniedzot konstitucionālo sūdzību, jānorāda objektīvi pārbaudāmi fakti, kas raksturo viņa pamattiesību aizskārumu un ļauj konstatēt arī aizskāruma rašanās brīdi (*sk. Satversmes tiesas 2013. gada 10. maija sprieduma lietā Nr. 2012-16-01 16.3., 21.1. un 22.3. punktu*).

Pieteikuma iesniedzējs norādījis, ka apstrīdētā norma liedz viņam kā suņa saimniekam nodrošināt savam sunim pienācīgas fiziskās aktivitātes Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības administratīvās teritorijas publiskajās vietās un paudis viedokli par apstrīdētās normas negatīvo ietekmi uz suni. Tāpat arī Pieteikuma iesniedzējs norādījis, ka par apstrīdētās normas neievērošanu viņš esot saukts pie administratīvās atbildības. Tomēr pieteikumā nav norādīti objektīvi pārbaudāmi fakti, kas raksturotu tieši Pieteikuma iesniedzējam ar apstrīdēto normu radīto pamattiesību aizskārumu un ļautu konstatēt tā rašanās brīdi. Tāpat arī atbilstoši Satversmes tiesas likuma 19.² panta septītās daļas 1. punkta prasībām pieteikumam nav pievienoti dokumenti, kas tiesai ļautu noskaidrot lietas faktiskos apstākļus, proti, to, vai un kādā veidā apstrīdētā norma aizskārusi tieši Pieteikuma iesniedzēja pamattiesības. Konkrētajā gadījumā nevar secināt, ka apstrīdētā norma Pieteikuma iesniedzējam būtu piemērota vai kā citādi būtu radījusi viņam kādas nelabvēlīgas tiesiskās sekas.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmajā daļā, sestās daļas 1. punktā un septītās daļas 1. punktā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 1. un 3. punktu, Satversmes tiesas 3. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 33/2025).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētājs

Jānis Neimanis