



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770  
e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2022. gada 3. maijā*

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina, tiesneši Gunārs Kusiņš un Anita Rodiņa,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības domes (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 62/2022),

### **konstatēja:**

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra (turpmāk – ministrs) 2021. gada 16. decembra rīkojumu Nr. 1-2/168 “Par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības domes 2021. gada 30. septembra saistošo noteikumu Nr. 38 “Grozījumi Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošajos noteikumos Nr.1 “Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā”” darbības apturēšanu” (turpmāk – apstrīdētais akts) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 64., 101., 111. un 115. pantam, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmajai un trešajai daļai, likuma “Par nodokļiem un nodevām” 10. panta trešajai daļai un 12. panta pirmās daļas 6. punktam un spēkā neesošu no tā izdošanas brīža.

2. Ar apstrīdēto aktu ir apturēta Pieteikuma iesniedzējas 2021. gada 30. septembra saistošo noteikumu Nr. 38 “Grozījumi Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošajos noteikumos Nr.1 “Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā””

(turpmāk – Noteikumi) darbība. Noteikumi citstarp paredz palielināt nodevas par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā apmēru vienai dienai bez iebraukšanas reižu ierobežojuma 3,00 *euro* apmērā un pagarināt minētās nodevas piemērošanas periodu līdz kalendārajam gadam.

Ministrs apstrīdētajā aktā norāda, ka pēc būtības Pieteikuma iesniedzēja ir noteikusi nodevu par pašvaldības ielu lietošanu. Tomēr pašvaldībām neesot dots deleģējums noteikt maksu par pašvaldības ceļu un ielu lietošanu. Tāpat Pieteikuma iesniedzēja neesot vērtējusi tās sniegto nodrošinājumu un tā samērīgumu ar nodevas likmes apmēru.

**3.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata lieta ir ierosināma, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. –19.<sup>3</sup> panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

**4.** Satversmes tiesas likuma 16. panta 5. punkts noteic, ka Satversmes tiesa izskata lietas par tāda rīkojuma atbilstību likumam, ar kuru Ministru kabineta pilnvarotais ministrs ir apturējis pašvaldības domes pieņemto lēmumu. Līdz ar to pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

**5.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta trešo daļu un 19. panta otro daļu pašvaldības domei ir tiesības iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par tāda rīkojuma atbilstību likumam, ar kuru Ministru kabineta pilnvarotais ministrs ir apturējis pašvaldības domes pieņemto lēmumu, ievērojot likuma “Par pašvaldībām” 49. pantā noteikto kārtību.

Noteikumi izdoti 2021. gada 30. septembrī, bet atzinums no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas par tiem izdots 2021. gada 13. oktobrī. Pieteikuma iesniedzēja precizēja Noteikumus 2021. gada 25. novembrī. 2021. gada 16. decembrī tika pieņemts apstrīdētais akts. Apstrīdētais akts publicēts oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” 2021. gada

17. decembrī. Apstrīdētais akts izskatīts Pieteikuma iesniedzējas 2021. gada 23. decembra ārkārtas sēdē, kurā nolemts neatcelt Noteikumus. Tāpat ārkārtas sēdē apstiprināts pamatojums, tam, kāpēc Pieteikuma iesniedzēja nepiekrīt apstrīdētajam aktam, kā arī nolemts sagatavot un iesniegt Satversmes tiesai pieteikumu par apstrīdētā akta atcelšanu. Pieteikums Satversmes tiesā saņemts 2022. gada 16. martā.

Likuma “Par pašvaldībām” 49. panta ceturajā daļā noteic, ka domei nav tiesību iesniegt Satversmes tiesā pieteikumu par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojuma atcelšanu, ja tā divu mēnešu laikā no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinuma saņemšanas dienas nav izpildījusi šā likuma 45. panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu pieņemt lēmumu, kurā sniegts pamatojums, kāpēc dome nepiekrīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinumā norādītajam. Pieteikuma iesniedzēja norāda, ka tā ir ievērojusi procesuālo kārtību pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā, jo tā precizēja Noteikumus atbilstoši atzinumā norādītajam. Satversmes tiesai papildus sniegtajā paskaidrojumā Pieteikuma iesniedzēja ir izklāstījusi arī apsvērumus par to, tieši kādā veidā novērsts katrs no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2021. gada 13. oktobra atzinumā norādītajiem iebildumiem. Pēc Pieteikuma iesniedzējas domām, likums tieši neregulējot situāciju, kurā ministrs izdod rīkojumu pēc Noteikumu precizēšanas.

Šāds Pieteikuma iesniedzējas viedoklis par likuma „Par pašvaldībām” 49. pantā noteiktās kārtības ievērošanu ir izvērtējams lietas sagatavošanas un izskatīšanas gaitā.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19. panta otrajā daļā noteiktajām prasībām un Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu.

**6.** Pieteikumā ir norādīta Pieteikuma iesniedzēja, amatpersona, kas izdevusi apstrīdēto aktu, un prasījums Satversmes tiesai. Pieteikumā ir ietverts lietas faktisko apstākļu izklāsts, kā arī juridiskais pamatojums par apstrīdētā akta iespējamo neatbilstību Satversmes 115. pantam un likuma “Par nodokļiem un nodevām” 10. panta trešajai daļai un 12. panta pirmās daļas 6. punktam. Tam pievienoti Satversmes tiesas likuma 18. panta ceturtajā daļā norādītie dokumenti. Pieteikumu ir parakstījis Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs. Tādēļ pieteikums šajā daļā atbilst Satversmes tiesas likuma 18. pantā noteiktajām prasībām.

Savukārt juridiskais pamatojums prasījumam izvērtēt Apstrīdētā akta atbilstību Satversmes 1., 64., 101. un 111. pantam un Valsts pārvaldes iekārtas

likuma 10. panta pirmajai un trešajai daļai pieteikumā nav ietverts. Tādēļ šajā daļā pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

#### **nolēma:**

**1.** Ierosināt Satversmes tiesā lietu “Par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2021. gada 16. decembra rīkojuma Nr. 1-2/168 “Par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības domes 2021. gada 30. septembra saistošo noteikumu Nr. 38 “Grozījumi Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošajos noteikumos Nr. 1 “Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā”” darbības apturēšanu” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 115. pantam un likuma “Par nodokļiem un nodevām” 10. panta trešajai daļai un 12. panta pirmās daļas 6. punktam” pēc Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības domes pieteikuma (pieteikums Nr. 62/2022).

**2.** Atteikties ierosināt lietu par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2021. gada 16. decembra rīkojuma Nr. 1-2/168 “Par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības domes 2021. gada 30. septembra saistošo noteikumu Nr. 38 “Grozījumi Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošajos noteikumos Nr. 1 “Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā”” darbības apturēšanu” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 64., 101. un 111. pantam un Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmajai un trešajai daļai.

**3.** Uzaicināt amatpersonu, kas izdevusi apstrīdēto aktu – vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministru – **līdz 2022. gada 4. jūlijam** iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Kolēģijas priekšsēdētāja

I. Kucina