



Норма, определяющая размер, в котором в гражданском процессе подлежат возмещению связанные с ведением дела затраты на помощь адвоката, соответствуют Конституции

29 апреля 2015 года Конституционный суд принял решение по делу № 2014-31-01 «О соответствии подпункта b) пункта 1 части первой статьи 44 Гражданского процессуального закона (в редакции закона от 29 ноября 2012 года) статьям 1, 91, 92 и 105 Конституции Латвийской Республики».

Расходы на помощь адвоката подлежат возмещению в соответствии с регулированием, действующим на момент вынесения постановления

Оспариваемая норма

Подпункт b) пункта 1 части первой статьи 44 Гражданского процессуального закона: «Связанные с ведением дела расходы подлежат возмещению в следующих размерах: 1) расходы на оплату помощи адвоката: [...] b) компенсируемые расходы на оплату помощи адвоката в исках, которые имеют имущественный характер и по которым размер требования составляет от 6001 лата до 40 000 латов, – в их фактическом размере, но не более 2000 латов».

Нормы высшей юридической силы

Статья 1 Конституции: «Латвия является независимой демократической республикой».

Статья 91 Конституции: «Все люди в Латвии равны перед законом и судом. Права человека реализуются без какой-либо дискриминации». Конституционный суд, соблюдая границы требования, оценивал соответствие оспариваемой нормы первому предложению данной статьи. [19]

Статья 92 Конституции: «Каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде. Каждый считается невиновным, пока его вина не признана согласно закону. В случае необоснованного ущемления прав каждый имеет право на соответствующее возмещение. Каждый имеет право на помощь адвоката».

Конституционный суд, соблюдая границы требования, оценивал соответствие оспариваемой нормы первому предложению статьи 92 [9.1].

Статья 105 Конституции: «Каждый имеет право на собственность. Собственность нельзя использовать вопреки интересам общества. Право на собственность может быть ограничено только согласно закону. Принудительное отчуждение собственности в интересах общества допустимо только в исключительных случаях на основании отдельного закона за справедливое возмещение».

Факты по делу

Дело возбуждено по конституционной жалобе Иво Ржепицкиса. В 2012 и 2013 годах заявитель участвовал в судебном процессе, по которому его требование было отклонено. Таким образом, заявитель был обязан возместить второй стороне расходы на помощь адвоката. Так как решение о размере подлежащих возмещению расходов суд принимал после 1 января 2013 года, для определения размера подлежащих возмещению расходов была применена оспариваемая норма. Таким образом, размер, в котором подлежали возмещению расходы на оплату помощи адвоката, по сравнению с предыдущим процессуальным регулированием выросли приблизительно в три с половиной раза. Податель жалобы указывает, что оспариваемая норма ущемляет его основные права, гарантированные статьями 91, 92 и 105 Конституции, так как ее применяют к возмещению расходов, которые возникли до вступления ее в силу. По мнению подателя жалобы, законодатель, увеличивая размер подлежащих возмещению расходов, обязан был предусмотреть щадящий переход на новое регулирование, однако не сделал этого. Таким образом, оспариваемая норма противоречит принципу правового доверия, вытекающему из статьи 1 Конституции.

Выводы и решение суда

О праве на справедливый суд

Конституционный суд констатировал, что оспариваемая норма является нормой процессуального права, [10] и указал, что одним из общепринятых принципов процессуального права является правило, что судопроизводство по гражданскому делу регулируется нормами гражданско-процессуального права, действующими во время рассмотрения дела, совершения отдельных процессуальных действий или

исполнения судебного решения [8.1]. Таким образом, оспариваемая норма подлежит применению также в случаях, когда судопроизводство начато и подлежащие возмещению расходы возникли до вступления этой нормы в силу [8].

Конституционный суд признал, что законодатель имеет право принять поправки, вступающие в силу немедленно. Иными словами, допустимо отнесение воздействия принятого правового регулирования также на правоотношения, которые были основаны до вступления этого правового регулирования в силу и продолжают на момент и после его вступления в силу. Однако законодатель при принятии таких норм процессуального права обязан оценить их влияние на уже начавшиеся правовые отношения и, если необходимо, предусмотреть щадящий переход на новое регулирование, чтобы таким образом обеспечить разумное равновесие между правовым доверием лиц и получаемой обществом пользой. Одновременно Конституционный суд указал, что при соизмерении интересов лиц и общества необходимости в новом регулировании может быть отдан приоритет. [9.2]

Таким образом, Конституционный суд прежде всего оценил соответствие оспариваемой нормы статье 1 и первому предложению статьи 92 Конституции в их взаимосвязи. [9.2.]

Конституционный суд признал, что оспариваемая норма ограничила право заявителя на справедливый суд, так как во время рассмотрения дела был увеличен размер подлежащих возмещению расходов [11], и оценил следующее:

- 1) установлено ли ограничение законом,
- 2) имеет ли ограничение легитимную цель,
- 3) является ли ограничение соразмерным. [12]

Конституционный суд признал, что отсутствует спор о том, установлено ли ограничение законом. [13] Суд также признал, что ограничение имеет легитимную цель – защищать права других лиц, то есть, норма защищает права того участника судопроизводства, в пользу которого выносится судебное постановление, а также обеспечивает эффективность судебной системы. [14]

Оценивая соразмерность ограничения основных прав, Конституционный суд заключил, что польза, которую получает общество от принятия оспариваемой нормы, превосходит созданные неблагоприятные для лица последствия, и что оспариваемая норма соразмерным образом ограничивает права заявителя. [18.3]

Имеется в виду то, что принятие оспариваемой нормы было необходимо, чтобы всем лицам, в чью пользу выносится судебное постановление, гарантировалось право получить возмещение соответствующих расходов в справедливом размере. [18.1] Конституционный суд также указал, что в отношении подлежащих возмещению расходов, которые возникли в результате оплаты помощи адвоката, предусмотрено исключение из того принципа, что связанные с ведением дела расходы подлежат возмещению в их фактическом размере. Конституционный суд признал, что установленное в оспариваемой норме ограничение обеспечивает равновесие между интересами обеих сторон в судопроизводстве. [18.2.2]

Оценивая, соблюдается ли принцип правового доверия, Конституционный суд указал, что предыдущее процессуальное регулирование не давало заявителю права полагаться на то, что правовое регулирование и, соответственно, также судопроизводственные расходы останутся неизменными. [18.2]

Заявитель не лишен доступа к суду по сути. Кроме того, законодатель уравнивал интересы общества и правовое доверие лица, допустив возможность того, что суд с учетом принципов справедливости и соразмерности оценит размер подлежащих взысканию компенсируемых расходов, а также по просьбе стороны отложит исполнение постановления в соответствующей части или примет решение о его рассрочке [18.2.3, 18.2.4].

Таким образом, Конституционный суд **признал оспариваемую норму соответствующей статье 1 и первому предложению статьи 92 Конституции.** [18.3]

О соответствии оспариваемой нормы принципу равенства

Конституционный суд указал, что после внесения в нормативный акт поправок всегда складывается ситуация, в которой изменения регулирования как таковые создают не только две группы лиц, но и различное к ним отношение. Эта ситуация сама по себе не нарушает принцип равенства, однако необходимо оценить, соблюли ли законодатель принцип правового доверия при внесении в регулирование поправок. [19.2]

Поскольку Конституционный суд, оценив соответствие оспариваемой нормы статье 1 и первому предложению статьи 92 Конституции, заключил, что принцип правового доверия не нарушен, суд **признал оспариваемую норму соответствующей первому предложению статьи 91 Конституции.** [19.1]

О соответствии оспариваемой нормы статье 105 Конституции

Конституционный суд признал, что оспариваемая норма не ущемляет право заявителя на собственность, так как вопрос о соразмерности судебных издержек следует оценивать в понимании статьи 92 Конституции как ограничение права на справедливый суд. В соответствии с Гражданским процессуальным законом, каждое лицо может свободно распоряжаться своими субъективными правами и средствами их защиты. Таким образом, любые судопроизводственные расходы прежде всего создает само лицо посредством своей свободной воли, а не установленная государством обязанность начать судопроизводство. [20]

Таким образом, Конституционный суд **прекратил судопроизводство в части о соответствии оспариваемой нормы статье 105 Конституции.** [20]

Решение Конституционного суда окончательно и обжалованию не подлежит, решение вступит в силу в день его официального опубликования. Текст решения (на латышском языке) доступен на домашней странице Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2014-31-01.pdf>.

Цель релиза – способствовать лучшему представлению о делах, рассматриваемых в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью постановления, и он не является обязывающим для Конституционного суда.

Решения, постановления и другую информацию о Конституционном суде можно найти на домашней странице суда: www.satv.tiesa.gov.lv.

Лина Ковалевска

Помощник председателя Конституционного суда

Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv

67830748, 29813216