



**Норма, относящаяся к праву администратора неплатежеспособности обжаловать решение суда, которым администратор отстраняется от процесса неплатежеспособности, соответствует Конституции**

12 марта 2015 года Конституционный суд принял решение по делу № 2014-23-01 «О соответствии части восьмой статьи 363<sup>8</sup> Гражданского процессуального закона (в редакции, действовавшей до 31 октября 2010 года), в той мере, в какой она относится к праву администратора неплатежеспособности обжаловать судебное решение, которым администратор отстраняется от процесса неплатежеспособности, статье 92 Конституции Латвийской Республики».

*Решение суда об отстранении администратора от выполнения обязанностей по процессу неплатежеспособности не является постановлением, в отношении которого законодатель обязан обеспечить возможность обжалования*

**Оспариваемая норма**

Оспариваемая норма была в силе до 31 октября 2010 года и среди прочего устанавливала, что судебное решение о рассмотрении заявления и жалобы, в том числе касательно отстранения администратора от выполнения обязанностей по процессу неплатежеспособности на основании заявления, не подлежит обжалованию.

**Норма высшей юридической силы**

Статья 92 Конституции: «Каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде. Каждый считается невиновным, пока его вина не признана согласно закону. В случае необоснованного ущемления прав каждый имеет право на соответствующее возмещение. Каждый имеет право на помощь адвоката».

Приняв во внимание содержащиеся в заявлении аргументы, Конституционный суд оценивал соответствие оспариваемой нормы первому предложению статьи 92 Конституции. [10]

**Факты по делу**

Дело возбуждено по конституционной жалобе Гатиса Красовскиса, в которой изложено мнение, что оспариваемая норма несоразмерно ограничивает основные права Гатиса Красовскиса, а также что ограничение не имеет легитимной цели. В отношении подателя жалобы суд принял решение о его отстранении от выполнения обязанностей администратора по двум процессам неплатежеспособности. Упомянутое решение, в соответствии с оспариваемой нормой, не подлежит обжалованию. По мнению подателя конституционной жалобы, такая ситуация противоречит праву на справедливый суд.

## **Выводы и решение суда**

### О содержании права на справедливый суд

Конституционный суд указал на вывод, ранее уже излагавшийся в его постановлениях: законодатель имеет широкую свободу действий при принятии процессуальных законов. Установленное статьей 92 Конституции право на справедливый суд не предусматривает возможность обжалования и рассмотрения в более высокой инстанции абсолютно каждого дела. Законодатель, соблюдая границы собственной свободы действий, вытекающие из правовой системы Латвии и обязательных для государства международных стандартов прав человека, может определить категории дел, по которым судебные постановления не подлежат обжалованию. [10]

Конституционный суд признал, что при оценке того, является ли решение об отстранении администратора постановлением, в отношении которого следует обеспечить возможность обжалования в более высокой инстанции, необходимо выяснить:

- 1) обеспечивается ли лицу справедливый судебный процесс в суде инстанции, которая принимает соответствующее постановление;
- 2) каков характер категории дел, в рамках которой принимается судебное постановление, и какова цель законодателя при регулировании этой категории дел. [11]

### О судебном процессе

Конституционный суд признал, что администратору **был обеспечен справедливый судебный процесс** в суде инстанции, которая приняла решение об отстранении администратора от процесса неплатежеспособности. Закон предусматривал порядок приглашения администратора на судебное заседание, в котором рассматривался вопрос

о его отстранении от процесса неплатежеспособности, и администратор имел возможность предоставить суду устные объяснения. [12, 14]

#### О характере дел о процессе неплатежеспособности

Конституционный суд признал, что **дела о процессе неплатежеспособности являются особой категорией дел**. Дела о процессе неплатежеспособности носят специфический характер и отличаются от дел, подлежащих рассмотрению в общем гражданско-процессуальном порядке. Если суд признал наступление какого-либо из установленных Законом о неплатежеспособности оснований для отстранения, администратор отстранялся от конкретного процесса неплатежеспособности. Такое решение суда способствовало достижению цели Закона о неплатежеспособности (содействовать восстановлению платежеспособности должника и защищать интересы совокупности кредиторов). В свою очередь, администратор, которого суд отстранил, **не имеет субъективного права** продолжать выполнение обязанностей администратора по конкретному процессу неплатежеспособности. [13, 14]

Заключив, что закон обеспечивал администратору справедливый судебный процесс, и что администратор не имел субъективного права продолжать выполнение обязанностей по конкретному процессу неплатежеспособности, Конституционный суд определил, что **фигурирующее в оспариваемой норме решение суда об отстранении администратора не является постановлением, в отношении которого законодатель обязан обеспечить возможность обжалования**. Таким образом, Конституционный суд признал часть восьмую статьи 363<sup>8</sup> Гражданского процессуального закона (в редакции, действовавшей до 31 октября 2010 года), в той мере, в какой она относится к праву администратора неплатежеспособности обжаловать судебное решение, которым администратор отстраняется от процесса неплатежеспособности, **соответствующей статье 92 Конституции**. [14]

#### О свободе действий законодателя

Конституционный суд указал, что законодатель в рамках своей свободы действий может также принять нормативное регулирование, которое позволит администратору обжаловать судебное решение, которым он отстраняется от выполнения обязанностей администратора по процессу неплатежеспособности. [14] Действующее на настоящий

момент регулирования Гражданского процессуального закона предусматривает, что в некоторых случаях судебное решение об отстранении администратора подлежит обжалованию. [1.4]

Решение Конституционного суда окончательно и обжалованию не подлежит, решение вступит в силу в день его официального опубликования. Текст решения доступен на домашней странице Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2014-23-01.pdf>.

---

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: [www.satv.tiesa.gov.lv](http://www.satv.tiesa.gov.lv). Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

**Лина Ковалевска**

Помощник председателя Конституционного суда

[Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv](mailto:Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv)

67830748, 29813216