



**Конституции соответствуют нормы, предусматривающие обязанность по
уплате налога на субсидируемую электроэнергию**

3 июля 2015 года Конституционный суд провозгласил решение по делу № 2014-12-01 «О соответствии пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 4 и статьи 5 Закона о налоге на субсидируемую электроэнергию статьям 1 и 105 Конституции Латвийской Республики».

*Налог на субсидируемую энергию нельзя признать непомерным бременем для его
плательщиков*

Оспариваемые нормы

Пункты 1 и 2 статьи 3 Закона о налоге на субсидируемую электроэнергию (НСЭ) предусматривают: «Обложению налогом подлежат доходы, получаемые от: 1) электроэнергии, проданной в рамках обязательной закупки; 2) полученной гарантированной платы за электрическую мощность, установленную на когенерационной станции или электростанции».

Пункт 1 статьи 4 Закона о НСЭ определяет следующее: «Плательщиками налога являются производители электроэнергии, которые имеют право: 1) продавать электроэнергию в рамках обязательной закупки».

В свою очередь, статьей 5 Закона о НСЭ установлены ставки налога.

Нормы высшей юридической силы

Статья 1 Конституции: «Латвия является независимой демократической республикой».

Статья 105 Конституции: «Каждый имеет право на собственность. Собственность нельзя использовать вопреки интересам общества. Право на собственность может быть ограничено только согласно закону. Принудительное отчуждение собственности в интересах общества допустимо только в исключительных случаях на основании отдельного закона за справедливое возмещение».

Границы требования

Конституционный суд оценивал оспариваемые нормы как единое правовое регулирование. [13] Конституционный суд оценивал соответствие оспариваемых норм первым трем предложениям статьи 105 Конституции. [14] В свою очередь, соответствие оспариваемых норм принципу правового доверия, вытекающему из статьи 1 Конституции, оценивалось во взаимосвязи со статьей 105 Конституции. [14.2]

Факты по делу

Сэйма 6 ноября 2013 года приняла Закон о НСЭ, который вступил в силу 1 января 2014 года. По вопросу конституционности оспариваемых норм в Конституционный суд обратилось несколько десятков производителей субсидируемой электроэнергии. Заявители выразили мнение, что налог является чрезмерным бременем для его плательщиков, кроме того, он введен с нарушением принципа правового доверия.

Выводы и решение суда

Об ограничении права собственности

Конституционный суд, оценивая то, ограничивают ли оспариваемые нормы право заявителей на собственность, прежде всего напомнил, что право на собственность в демократическом государстве не является абсолютным. [14.3]

Обязанность по уплате налога всегда означает ограничение права собственности. [14.3]

Оценивая то, является ли ограничение права собственности оправданным, Конституционный суд проверяет:

- 1) установлено ли ограничение основных прав законом,
- 2) имеет ли ограничение легитимную цель,
- 3) соразмерно ли ограничение. [15]

Ограничение установлено законом

Конституционный суд заключил, что из материалов дела и пояснений участников дела не вытекает, что оспариваемые нормы могли не быть приняты в надлежащем порядке, не быть объявленными надлежащим образом или не быть отчетливо понятными. Таким образом, Конституционный суд признал, что **ограничение основных прав установлено законом**. [16]

О легитимной цели оспариваемых норм

Конституционный суд указал, что регулирование, предусматривающее уплату какого-либо налога, необходимо расценивать как ограничение, установленное с той целью, чтобы обеспечить формирование государственного бюджета и бюджетов самоуправлений. Конституционный суд признал, что **легитимной целью оспариваемых норм является защита благосостояния общества**. [17]

О соразмерности ограничения основных прав

Оценивая соразмерность ограничения основных прав, Конституционный суд проверяет:

- 1) подходит ли норма для достижения своей легитимной цели,
- 2) являются ли соответствующие действия необходимыми,
- 3) превосходит ли польза, получаемая обществом, ущерб, наносимый правам и законным интересам лица. [18.1]

Относительно соответствия оспариваемых норм принципу правового доверия Конституционный суд признал, что этот принцип требует достижения равновесия между правовым доверием лиц в отношении однажды приобретенного права и интересами общества, то есть, и в данном вопросе решающее значение имеет то, соблюден ли принцип соразмерности. [18]

Конституционный суд указал, что при оценке ограничения права собственности, вытекающего из обязанности по уплате налога, суд должен учитывать широкую свободу действий законодателя. Таким образом, Конституционному суду главным

образом необходимо оценить, является ли налоговый платеж непомерным бременем для его плательщика. [18.2]

Конституционный суд указал, что не может проверить, являются ли выбранные законодателем средства экономически обоснованными. Чтобы выяснить, пригодны ли оспариваемые нормы для достижения легитимной цели, Конституционный суд проверил, введен ли налог на основании объективных и рациональных соображений, то есть, не установлен ли он произвольно, и позволяет ли порядок начисления налога математически вычислить налоговый платеж. [19] Конституционный суд, учитывая то, что налог возможно точно вычислить, а также то, что Саэйма проводила как оценку влияния НСЭ на отрасль, так и оценку различных ставок налога, пришел к заключению, что выбранные средства подходят для достижения легитимной цели. [19.2] Кроме того, суд, оценив возможное существование иных средств, констатировал, что выбранные средства необходимы для достижения легитимной цели. Другие решения следует считать решениями, которые могут не позволить достигнуть легитимной цели по крайней мере на том же качественном уровне. [20]

Конституционный суд указал, что из материалов дела нельзя получить подтверждение того, что НСЭ является непомерным бременем для кого-либо из его плательщиков. Таким образом, суд признал, что польза, которую общество получает благодаря оспариваемым нормам, превосходит ущерб, наносимый правам и законным интересам лиц. [21]

Следовательно, оспариваемые нормы **соответствуют принципу соразмерности.**

Таким образом, Конституционный суд признал, что оспариваемые нормы **соответствуют статьям 1 и 105 Конституции.**

Решение Конституционного суда окончательно и обжалованию не подлежит, решение вступило в силу. Текст решения (на латышском языке) доступен на домашней странице Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2014-12-01.pdf>.

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: www.satv.tiesa.gov.lv. Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

Лина Ковалевска

Помощник председателя Конституционного суда

Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv

67830748, 29813216