



Конституции соответствует норма, не позволяющая объединениям избирателей подавать списки кандидатов на выборы дум городов республиканского значения и крупных краев

5 февраля 2015 года Конституционный суд провозгласил решение по делу № 2014-03-01 «О соответствии части первой статьи 15 Закона о выборах в думу города республиканского значения и краевую думу, в той мере, в какой она не позволяет объединениям избирателей подавать списки кандидатов в краях, где количество жителей превышает 5 000, и в городах республиканского значения, статьям 91 и 101 Конституции Латвийской Республики».

Предоставленное лицу право в малых краях (самоуправлениях) баллотироваться также в составе списков, подаваемых объединениями избирателей, следует признать исключением из общего порядка

Оспариваемая норма

Часть первая статьи 15 Закона о выборах в думу города республиканского значения и краевую думу предусматривает:

«(1) Списки кандидатов в депутаты думы города республиканского значения и краевой думы в краях, где количество жителей на день объявления выборов превышает 5 000, а также в городах республиканского значения могут подавать:

- 1) зарегистрированная политическая партия;
- 2) зарегистрированное объединение зарегистрированных политических партий;
- 3) две или более зарегистрированных политических партий, которые не объединились в зарегистрированное объединение политических партий».

Заявители оспаривают упомянутую норму в той мере, в какой она не позволяет объединениям избирателей подавать списки кандидатов в краях, где количество жителей превышает 5 000, и в городах республиканского значения.

Нормы высшей юридической силы

Конституционный суд, принимая во внимание уточненное заявителями требование, оценивал соответствие оспариваемой нормы первому предложению статьи 91 и первому предложению статьи 101 Конституции. [12]

Первое предложение статьи 91 Конституции: «Все люди в Латвии равны перед законом и судом».

Первое предложение статьи 101 Конституции: «Каждый гражданин Латвии имеет право предусмотренным законом способом участвовать в государственной деятельности и деятельности самоуправлений, а также служить на государственной службе».

Факты по делу

Дело возбуждено по конституционной жалобе Рихардса Петерсонса, Яны Симановски, Улдиса Кронблумса и Карлиса Вилциньша. Заявители были выдвинуты на выборы в думу самоуправления города Юрмалы в качестве кандидатов в депутаты от объединения избирателей *Jūrmalnieki* в 2013 году. Однако избирательная комиссия города Юрмалы отказалась принять список кандидатов этого объединения избирателей, обосновав отказ частью первой статьи 15 Закона о выборах в думу города республиканского значения и краевую думу.

Заявители среди прочего выразили мнение, что оспариваемая норма предусматривает неравное отношение в том, что касается реализации прав, установленных статьей 101 Конституции. Заявителей и других лиц объединяет общий признак – желание участвовать в работе самоуправления, выступая в качестве кандидатов на выборах в самоуправление, в котором они проживают. Однако к этим лицам допускается различное отношение в зависимости от того, в каком самоуправлении они проживают. Такое отношение не имеет под собой объективного и разумного основания и является несоразмерным.

Выводы и решение суда

Об охвате первого предложения статьи 101 Конституции

Конституционный суд указал, что государство обязано не только гарантировать каждому гражданину формальное право участвовать в деятельности государства и самоуправлений, но и создать предпосылки для реализации гражданином этого права.

Законодатель при обеспечении возможности реализации прав, закрепленных в первом предложении статьи 101 Конституции, имеет широкую свободу действий по регламентированию порядка избрания самоуправлений. Однако на законодателе не лежит обязанность по установлению в отношении выборов такого правового регулирования, которое позволит каждому гражданину самому выбирать порядок реализации своего избирательного права в обход порядка, уже предусмотренного законом. [14]

Из первого предложения статьи 101 Конституции вытекает, что государство обязано установить в конкретной форме – законом – соответствующий нормам и принципам Конституции порядок реализации пассивного избирательного права (права быть избранным) каждого гражданина. [14]

То, что законодатель, пользуясь своей свободой действий, определяет порядок реализации пассивного избирательного права гражданина, не значит, что действия законодателя сами по себе ограничивают основные права лица, установленные статьей 101 Конституции. Однако если установленный законодателем порядок не соответствует какой-либо норме Конституции или какому-либо принципу Конституции, этот порядок следует считать не соответствующим также статье 101 Конституции. [16]

О соблюдении принципа равенства

Конституционный суд, учитывая среди прочего требование заявителей, признал, что в настоящем деле решающее значение имеет то, соблюл ли законодатель принцип равенства при определении порядка реализации пассивного избирательного права каждого гражданина. [16]

При проверке соответствия оспариваемой нормы статье 91 Конституции Конституционный суд оценивает:

- 1) имеют ли место лица (группы лиц), находящиеся в одинаковых и сопоставимых по определенным критериям условиях, и какие именно лица (группы лиц) являются таковыми;
- 2) какое отношение к этим лицам предусматривает оспариваемая норма – равное или различное;
- 3) имеется ли для такого отношения объективное и разумное основание, то есть легитимная цель, и соблюдается ли принцип соразмерности. [17]

О различном отношении

Конституционный суд пришел к выводу, что в деле можно сравнивать две группы лиц: с одной стороны, граждан, которые желают баллотироваться в городе республиканского значения или в крупном крае (с населением более 5 000 жителей), и, с другой стороны, граждан, желающих баллотироваться в малом крае (с населением менее 5 000 жителей). [18] Обе группы находятся в одинаковых и сопоставимых условиях, [18] однако отношение к этим группам различно. [19]

Конституционный суд в рамках настоящего дела оценивал не то, обоснованно ли законодатель отделил города республиканского значения и крупные края от малых краев, а то, соответствуют ли сами по себе различия в порядках реализации пассивного избирательного права принципу равенства. [19]

О легитимной цели различного отношения

Конституционный суд заключил, что легитимной целью различного отношения является защита демократического государственного устройства, то есть, оспариваемая норма укрепляет систему политических партий и одновременно обеспечивает формирование думы самоуправления как представительского органа также в малых краях. [20.2]

Таким образом, предоставленное лицам право в малых краях баллотироваться также в составе списков объединений избирателей следует признать исключением из общего порядка. [20.2]

О соответствии принципу соразмерности

Конституционный суд признал, что установленное законодателем различное отношение пригодно для достижения легитимной цели этого отношения. Норма побуждает лиц, желающих воспользоваться своим пассивным избирательным правом, подключаться к деятельности политических партий. Кроме того, правовое регулирование обеспечивает формирование думы самоуправления как представительского органа также в малых краях. [22]

Конституционный суд также указал, что в настоящее время отсутствуют иные средства, которые бы позволили достигнуть легитимной цели по крайней мере на том же качественном уровне, что обеспечивается регулированием, содержащимся в оспариваемой норме. Возможно, предоставив каждому гражданину право в любом самоуправлении баллотироваться в думу самоуправления в составе списка объединения избирателей, можно было бы обеспечить более широкую представленность интересов жителей в думе. Однако, пока существуют выраженные различия между правовым регулированием деятельности политических партий и правовым регулированием деятельности объединений избирателей, такое средство не будет способствовать укреплению системы политических партий в общегосударственном масштабе на том же качественном уровне, что обеспечивается различным отношением, установленным в оспариваемой норме. [23]

Конституционный суд признал, что действия законодателя по установлению различного отношения были соразмерными, то есть адекватными. Установленное различное отношение обеспечивает достижение легитимной цели этого отношения и в то же время не

лишает ни одного гражданина права в предусмотренном законом порядке реализовывать его пассивное избирательное право. Кроме того, общество получает пользу в виде организованного и более понятного политического процесса, так как правовое регулирование, установленное в отношении политических партий и их объединений, направлено на открытость деятельности политических партий. Конституционный суд также указал, что законодатель в любое время имеет право, пользуясь своей свободой действий, принять решение о внесении в Закон о выборах в думу города республиканского значения и краевую думу поправок, которыми каждому гражданину будут предоставлены более широкие возможности реализации пассивного избирательного права. [24]

Таким образом, законодатель, установив различное отношение в рамках порядка реализации пассивного избирательного права граждан, соблюл принцип соразмерности и не нарушил принцип равенства. [24]

В связи с этим Конституционный суд признал, что оспариваемая норма **соответствует первому предложению статьи 91 и первому предложению статьи 101 Конституции.**

Решение Конституционного суда окончательно и обжалованию не подлежит, решение вступило в силу. Текст решения доступен на домашней странице Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2014-03-01.pdf>.

Цель релиза – способствовать лучшему пониманию фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью постановления, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другую информацию о Конституционном суде можно найти на домашней странице суда: www.satv.tiesa.gov.lv. Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

Лина Ковалевска
Помощник председателя Конституционного суда
Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv
67830748, 29813216