



Конституции соответствует норма о том, что решение Управления мест заключения не подлежит обжалованию

10 июня 2014 года Конституционный суд принял решение по делу № 2013-18-01 «О соответствии шестого предложения части третьей статьи 56³ Кодекса Латвии об исполнении наказаний первому предложению статьи 92 Конституции Латвийской Республики».

Решение Управления мест заключения в отношении трудоустройства осужденного за пределами места заключения не должно подлежать контролю административного суда

Оспариваемая норма (выделена курсивом)

Статья 56³ Кодекса Латвии об исполнении наказаний устанавливает порядок, в котором осужденное лицо может получить разрешение на то, чтобы быть трудоустроенным и получать оплату труда, и предусматривает, что для этого необходимо распоряжение начальника учреждения лишения свободы. Если в этом распоряжении содержится отказ в разрешении на трудоустройство осужденного, распоряжение может быть оспорено в Управлении мест заключения. В свою очередь, *решение Управления мест заключения обжалованию не подлежит.*

Норма высшей юридической силы

Первое предложение статьи 92 Конституции: «Каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде».

Факты по делу

Дело возбуждено по конституционной жалобе Мартиньша Эциса. Мартиньш Эцис просил разрешения на труд за пределами территории тюрьмы, однако получил отказ. В жалобе изложено мнение, что оспариваемая норма, запрещающая оспаривать в суде решение Управления мест заключения, несоразмерно ограничивает право заявителя на справедливый суд.

Выводы и решение суда

Об объеме оценки оспариваемой нормы

Конституционный суд указал, что его задачей при рассмотрении дела по конституционной жалобе лица является оценка конституционности нормы, которая фактически затронула

основные права лица. В таком случае существенное значение имеют фактические обстоятельства, при которых норма затронула основные права заявителя. Таким образом, Конституционный суд оценивал оспариваемую норму в той мере, в какой она относится к трудоустройству заключенных лиц за пределами места заключения. [10]

Об ущемлении основных прав лица

Конституционный суд указал, что оспариваемую норму необходимо оценивать во взаимосвязи с Административным процессуальным законом, то есть необходимо выяснить, следует ли признать решение Управления мест заключения административным актом. Для того чтобы это выяснить, Конституционный суд провел оценку того, относится ли решение управления к лицу, находящемуся в особом подчинении учреждению, и вызывает ли решение существенное ограничение основных прав. [11]

Конституционный суд признал, что заключенное лицо является лицом, особо подчиненным учреждению – месту заключения. [11.1]

Конституционный суд оценил, вызывает ли решение Управления мест заключения существенное ущемление установленного в статье 106 Конституции основного права лица – права на свободный выбор занятия и места работы. [12] Суд признал, что это основное право относится к заключенным исключительно настолько, насколько использование этого права совместимо с режимом и целью исполнения наказания. В статье 106 Конституции не содержится право заключенных на свободный выбор места работы за пределами места заключения. [12.2]

Кроме того, Конституционный суд констатировал, что заявитель ошибочно предположил, что Кодекс Латвии об исполнении наказаний позволяет трудоустраивать заключенных у работодателя за пределами территории тюрьмы. У работодателей за пределами территории тюрьмы можно трудоустраивать исключительно тех осужденных, что отбывают наказание в тюрьме открытого типа. [13.1]

Таким образом, Конституционный суд заключил, что решение Управления мест заключения в отношении трудоустройства осужденного за пределами места заключения не вызывает существенного ущемления основных прав лица, следовательно, это решение следует признать внутренним решением учреждения, а не административным актом, и оно не должно подлежать контролю административного суда. [14]

В связи с этим Конституционный суд признал, что оспариваемая норма **соответствует первому предложению статьи 92 Конституции.**

Решение Конституционного суда окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступит в силу в день его официального опубликования. Текст решения доступен на домашней странице Конституционного суда: http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums_2013-18-01.pdf.

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: www.satv.tiesa.gov.lv.
Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

Лина Ковалевска
Помощник председателя Конституционного суда
Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv
67830748, 29813216