



---

**Конституции не соответствует норма, запрещающая пограничникам объединяться в профсоюзы**

23 апреля 2014 года Конституционный суд принял решение по делу № 2013-15-01 «О соответствии слов „объединяться в профессиональные союзы” части первой статьи 49 Закона о пограничной охране статье 102 и второму предложению статьи 108 Конституции Латвийской Республики».

*Запрет на объединение пограничников в профсоюзы несоразмерно ограничивает основные права*

**Оспариваемая норма (выделена курсивом)**

Часть первая статьи 49 Закона о пограничной охране предусматривает, что пограничникам запрещено *объединяться в профессиональные союзы*, организовывать забастовки и принимать в них участие.

**Нормы высшей юридической силы**

Статья 102 Конституции: «Каждый имеет право вступать в товарищества, политические партии и другие общественные организации».

Второе предложение статьи 108 Конституции: «Государство защищает свободу профсоюзов».

**Факты по делу**

Дело возбуждено по заявлению Омбудсмана Латвийской Республики. Омбудсмен считает, что предусмотренное оспариваемой нормой ограничение прав, а именно – запрет на основание пограничниками профсоюзов, является несоразмерным, и общество в подобном ограничении не нуждается.

**Выводы и решение суда**

Об обязанности законодателя защищать свободу профсоюзов

Конституционный суд указал, что законодатель обязан принять правовые акты, которые позволят лицам объединяться в профсоюзы и таким образом реализовывать свою свободу союзов. Формулировка второго предложения статьи 108 Конституции «государство защищает» возлагает на государство особую обязанность – принять меры, направленные на защиту свободы профсоюзов. [9]

Одновременно суд признал, что при определении прав и обязанностей лиц, находящихся в государственных служебных отношениях, свобода действий законодателя сравнительно шире, нежели, например, при урегулировании трудовых правоотношений, которые созданы на основании трудового договора. Лица, которым доверено выполнение государственных задач, находятся в публично-правовых отношениях с государством, и в этих правовых отношениях не действует принцип равенства сторон. Государственные служебные отношения не создаются посредством заключения трудового или какого-либо иного договора, а формируются в результате того, что компетентные государственные органы назначают лицо на должность. Учитывая роль и задачи государственной службы, государство вправе в одностороннем порядке регулировать права и обязанности находящихся на службе лиц. [10]

Тем не менее, регламентируя правоотношения на государственной службе, законодатель имеет право устанавливать только те ограничения основных прав, что необходимы в служебных отношениях. [10]

#### О содержании основного права – свободы профсоюзов

Конституционный суд признал, что у основного права, содержащегося во втором предложении статьи 108 Конституции, имеется как материально-правовой, так и процессуально-правовой аспект. Правом объединяться в профсоюзы сформирован материально-правовой аспект упомянутого основного права. Такое право пограничников само по себе не создает угрозы интересам безопасности государства или общества. В свою очередь, различные процессуальные проявления реализации свободы профсоюзов, такие как, например, право на организацию забастовок и участие в них, могут повлиять на интересы безопасности государства или общества. [11]

#### Об обоснованности ограничения основных прав

Конституционный суд признал, что оспариваемая норма имеет легитимную цель – защищать безопасность общества. Для защиты независимости, конституционного устройства и территориальной целостности государства необходимо обеспечивать точную и бесперебойную деятельность Государственной пограничной охраны. [14]

В то же время Конституционный суд признал, что легитимной цели возможно достигнуть иными, в меньшей степени ограничивающими права и законные интересы лица средствами. [16.4] Например, бесперебойную деятельность Государственной пограничной охраны обеспечивает включенный в часть первую статьи 49 Закона о пограничной охране абсолютный запрет на организацию пограничниками забастовок и их участие в забастовках. [16.1]

Таким образом, Конституционный суд признал, что оспариваемая норма несоразмерно ограничивает основные права и, следовательно, **не соответствует второму предложению статьи 108 Конституции.**

Решение Конституционного суда окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступит в силу в день его официального опубликования. Текст решения (на латышском языке) доступен на домашней странице Конституционного суда: [http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums\\_2013-15-01.pdf](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums_2013-15-01.pdf)

---

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: [www.satv.tiesa.gov.lv](http://www.satv.tiesa.gov.lv). Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

**Лина Ковалевска**

Помощник председателя Конституционного суда

[Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv](mailto:Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv)

67830748, 29813216