



Конституции не соответствует норма о взыскании с собственника транспортного средства денежного штрафа за нарушения правил остановки и стоянки

24 апреля 2014 года Конституционный суд принял решение по делу № 2013-12-01 «О соответствии статьи 43² Закона о дорожном движении, в той мере, в какой она касается прав собственника транспортного средства в делопроизводстве по административным правонарушениям, статье 92 Конституции Латвийской Республики».

В случае, когда водитель, не являющийся собственником транспортного средства, не платит денежный штраф добровольно, административная ответственность по сути перекладывается с нарушителя на собственника транспортного средства, у которого нет возможности быть заслушанным

Оспариваемая норма

Статья 43² Закона о дорожном движении регулирует процедуру наложения штрафа за нарушения правил остановки или стоянки. В числе прочего норма предусматривает, что в случае если наложенный штраф не будет уплачен в установленный срок, в силу вступает запрет на прохождение транспортным средством государственного технического осмотра и регистрацию этого транспортного средства в государственном регистре транспортных средств и их водителей. Кроме того, штраф подлежит взысканию с собственника транспортного средства.

Норма высшей юридической силы

Статья 92 Конституции: «Каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде. Каждый считается невиновным, пока его вина не признана согласно закону. В случае необоснованного ущемления прав каждый имеет право на соответствующее возмещение. Каждый имеет право на помощь адвоката».

Факты по делу

Заявитель Инесе Никульцева указывает, что на принадлежащей ей автомашине другое лицо совершило административное нарушение, поместив транспортное средство на стоянку в неразрешенном месте.

Собственник транспортного средства, согласно оспариваемой норме, обязан обеспечить уплату штрафа, однако перед применением штрафа он не заслушивается, а также не информируется о наложении штрафа; собственник информируется только в том случае, если наложенный штраф не уплачен.

Таким образом, оспариваемая норма ущемляет право заявителя на справедливый суд.

Выводы и решение суда

О содержании оспариваемой нормы

Конституционный суд указал, что и нормативное регулирование, и судебная практика подтверждают, что лицом, совершившим административное нарушение, считается не собственник транспортного средства, а его водитель, на которого налагается административное наказание. [12.1] Оспариваемая же норма предусматривает, что обязанность лица, совершившего административное нарушение – нарушителя, – уплатить наложенный на него денежный штраф в случае невыполнения ложится на собственника транспортного средства, [12.2] причем собственник, который в момент совершения административного нарушения не был водителем транспортного средства, не имеет права оспорить и обжаловать протокол-уведомление, которым принято решение о применении денежного штрафа. [12.3]

Об ограничении основных прав

Конституционный суд признал, что оспариваемая норма ограничивает право заявителя на доступ к суду и право заявителя быть заслушанным. [13.2]

В ходе оценки обоснованности ограничения основных прав суд признал, что оспариваемая норма ясна и предсказуема для собственника транспортного средства [15] и преследует легитимную цель – защищать права других лиц. Цель ограничения, установленного оспариваемой нормой, – обеспечить более скорое делопроизводство по административным нарушениям в случаях, когда нарушены правила остановки и стоянки транспортных средств, и тем самым поспособствовать процессуальной экономии. Кроме того, цель нормы – обеспечить более эффективное и полное взыскание административных штрафов, одновременно мотивируя собственника транспортного средства тщательно выбирать лиц, которым можно доверить транспортное средство, и таким образом снижая возможность того, что будут нарушены правила остановки и стоянки транспортных средств и поставлены под угрозу жизнь, здоровье или имущество других людей. [16, 18] Однако ограничение, установленное оспариваемой нормой, не соответствует принципу соразмерности. [20]

В случае, когда водитель не уплатил денежный штраф добровольно, административная ответственность по сути перекладывается с нарушителя на собственника транспортного средства, который, в свою очередь, не имеет возможности быть заслушанным. Так как собственник транспортного средства не имеет возможности оспорить в вышестоящем учреждении (у вышестоящего должностного лица) и обжаловать в суде протокол-уведомление, он не имеет и права изложить мнение об указанных в протоколе-уведомлении обстоятельствах до истечения срока уплаты денежного штрафа, наложенного на водителя транспортного средства. Таким образом, собственник транспортного средства

не имеет возможности удостовериться в правомерности процессуальных документов, составленных ответственным учреждением (должностным лицом). [20.2]

Конституционный суд заключил, что польза, получаемая обществом в результате возложения на собственника транспортного средства обязанности обеспечить уплату денежного штрафа за нарушение, которого он не совершал, проявляется как упрощение процесса, происходящего в государственном учреждении. Однако нельзя признать, что польза, приносимая обществу оспариваемой нормой, превосходит ущерб, наносимый собственнику транспортного средства. [20.4]

Таким образом, Конституционный суд признал, что оспариваемая норма несоразмерно ограничивает основные права собственника транспортного средства в случае, когда нарушение совершено водителем транспортного средства, который владел транспортным средством на правовом основании. Следовательно, оспариваемая норма **не соответствует статье 92 Конституции.**

Об утрачивании оспариваемой нормой силы

Конституционный суд постановил, что оспариваемая норма в отношении заявителя недействительна с 1 декабря 2011 года – со дня совершения административного нарушения.

Сэйте, чтобы обеспечить соответствие оспариваемой нормы требованиям Конституции, до 1 ноября 2014 года надлежит внести в нормативные акты поправки.

Суд определил, что до момента, когда законодателем будут внесены поправки в оспариваемую норму, собственнику транспортного средства, который не был водителем транспортного средства в момент совершения нарушения правил остановки или стоянки транспортного средства, должно предоставляться право оспорить и обжаловать протокол-уведомление, которым наложен денежный штраф.

Решение Конституционного суда окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступит в силу в день его официального опубликования. Текст решения (на латышском языке) доступен на домашней странице Конституционного суда: http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums_2013-12-01.pdf

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: www.satv.tiesa.gov.lv. Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

Лина Ковалевска

Помощник председателя Конституционного суда

Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv
67830748, 29813216