



**Конституции соответствует норма Закона о гражданском процессе,  
регулирующая подачу протеста**

9 января 2014 года Конституционный суд принял решение по делу № 2013-08-01 «О соответствии статей 483 и 484 Закона о гражданском процессе первому предложению статьи 92 Конституции Латвийской Республики».

*Институт опротестования присутствует в гражданском процессе с целью устранения существенных ошибок, допущенных судами, и обеспечения справедливости*

**Оспариваемые нормы**

Статья 483 Закона о гражданском процессе предусматривает, что генеральный прокурор или старший прокурор Департамента по защите прав лиц и государства Генеральной прокуратуры может подать в Сенат протест в отношении вступившего в силу судебного постановления, если с момента вступления постановления в силу прошло не более 10 лет.

Статья 484 Закона о гражданском процессе предусматривает, что основанием для подачи протеста против вступившего в силу судебного постановления является констатация существенных нарушений норм материального или процессуального права в делах, которые рассмотрены только в суде первой инстанции, если постановление суда не было обжаловано в установленном законом порядке по независимым от участников дела причинам, или если посредством судебного постановления были затронуты права учреждений государства или самоуправлений или права лиц, не являвшихся участниками дела.

**Норма высшей юридической силы**

Первое предложение статьи 92 Конституции: «Каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде».

**Факты по делу**

Дело возбуждено по заявлению SIA VK Estate, а также Дзинтарса Абулса и Велты Лазды. Заявители считают, что оспариваемые нормы ущемляют право заявителей полагаться на то, что вопросы, уже оцененные вступившим в силу судебным

постановлением, не будут пересмотрены (принцип *res judicata*), а также что исполнение соответствующих постановлений не будет задержано. По мнению заявителей, оспариваемые нормы ставят под угрозу процессуальное равенство сторон, в связи с чем также возникает нарушение права на справедливый суд.

## **Выводы и решение суда**

### О праве на справедливый суд

Конституционный суд указал, что первое предложение статьи 92 Конституции предусматривает обязанность государства обеспечить рассмотрение дела в процессе, в котором будут соблюдены принципы правового государства и принято справедливое решение. [6] В содержание права на справедливый суд входит и принцип *res judicata*. [7]

### Об ограничении прав и его цели

Право на справедливый суд может быть ограничено в той мере, при которой не происходит отъем этого права по существу. Конституционный суд признал, что ограничение права установлено законом, принятом в надлежащем порядке [10], и оно имеет легитимную цель – обеспечение справедливости и защита прав других лиц. Прокурорский протест, предусмотренный оспариваемыми нормами, существует для устранения существенных ошибок, допущенных судами, и обеспечения справедливости. [11]

### О соразмерности ограничения и столкновении принципов

Конституционный суд заключил, что подача протеста является единственным способом обеспечения справедливости и защиты прав лица в случаях, когда постановление суда первой инстанции не было обжаловано по причинам, не зависящим от участников дела, однако окончательное, не подлежащее обжалованию или не обжалованное постановление суда первой инстанции было принято и вступило в силу, но содержит существенные нарушения норм материального и процессуального права. [13.2] Институт опротестования создан в качестве конечного инструмента защиты прав – дополнительной гарантии в случае, когда другие средства защиты прав отсутствуют. [17]

Суд указал, что оспариваемые нормы относятся к сфере, в которой «сталкиваются» принципы правовой определенности и справедливости. [14] Конституционный суд признал, что Сенат Верховного суда обязан уравновесить эти принципы в рамках каждого конкретного дела. Согласно принципу *res judicata*, никто не имеет права

требовать пересмотра окончательного и вступившего в силу решения, чтобы добиться повторного рассмотрения дела. Единственным основанием для отмены решения является существенная судебная ошибка, приведшая к неправильному рассмотрению дела по существу, существенному нарушению основных прав человека, прав и законных интересов нескольких лиц или других общественных интересов, охраняемых законом. [17.3]

Таким образом, Конституционный суд заключил, что оспариваемые нормы создают механизм, позволяющий уравновесить между собой принципы справедливости и правовой стабильности (*res judicata*). [17.3]

**Оспариваемые нормы обеспечивают право на справедливый суд и соответствуют первому предложению статьи 92 Конституции.**

В то же время Конституционный суд указал на обязанность Сазймы заботиться о том, чтобы рассмотрение дел, возбужденных по протестам, не было длительным. Чрезмерно длительный срок подачи протеста может привести к неопределенности действующих постановлений. Таким образом, Сазйма обязана всесторонне взвесить срок подачи протеста, предусмотренный оспариваемой нормой. [18.2]

Решение окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступает в силу в день его официального опубликования. **Текст решения доступен на домашней странице Конституционного суда:**

---

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: [www.satv.tiesa.gov.lv](http://www.satv.tiesa.gov.lv). Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

**Лина Ковалевска**  
Помощник председателя Конституционного суда  
Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv  
67830748, 29813216