



### **Конституции соответствует норма о компетенции ЦИК и Сената Верховного суда**

18 декабря 2013 года Конституционный суд принял решение по делу № 2013-06-01 «О соответствии пункта 2 части пятой статьи 23 и части первой статьи 23<sup>1</sup> закона «О народном голосовании, инициировании законов и инициативе граждан Европы» статье 1 Конституции Латвийской Республики».

*Центральная избирательная комиссия должна регистрировать каждый законопроект, поданный избирателями, за исключением случаев, когда очевидно, что законопроект не полностью разработан по содержанию*

### **Оспариваемые нормы**

Пункт 2 части пятой статьи 23 закона «О народном голосовании, инициировании законов и инициативе граждан Европы» предусматривает, что Центральная избирательная комиссия отказывает в регистрации законопроекта или проекта поправок к Конституции, если законопроект или проект поправок к Конституции не является полностью разработанным по форме или содержанию.

Часть первая статьи 23<sup>1</sup> закона «О народном голосовании, инициировании законов и инициативе граждан Европы» предусматривает, что решение Центральной избирательной комиссии об отказе в регистрации законопроекта или проекта поправок к Конституции может быть обжаловано инициативной группой в Департаменте по административным делам Сената Верховного суда.

Конституционный суд, принимая во внимание обстоятельства конкретного дела, оценивал оспариваемые нормы лишь в той мере, в какой они относятся к оценке поданного избирателями законопроекта по содержанию. [10.1]

### **Норма высшей юридической силы**

Статья 1 Конституции: «Латвия является независимой демократической республикой».

### **Факты по делу**

Заявление подано Департаментом по административным делам Сената Верховного суда (далее – Сенат), в производстве которого находится дело о решении Центральной

избирательной комиссии (ЦИК) не передавать для сбора подписей законопроект «Поправки к Закону о гражданстве».

Заявитель выражает мнение, что оспариваемые нормы противоречат принципу разделения властей, закрепленному в статье 1 Конституции, т.е. что оспариваемые нормы определяют чрезмерно широкую компетенцию как ЦИК, так и Сената. ЦИК должен проверять конституционность поданного законопроекта. В свою очередь, Сенат, проверяя правомерность решения ЦИК, должен осуществить содержательный контроль законодательной инициативы. Такие вопросы должны находиться исключительно в компетенции Конституционного суда.

## **Выводы и решение суда**

### О компетенции ЦИК

Конституционный суд указал, что Центральная избирательная комиссия должна оценивать то, является ли поданный избирателями законопроект полностью разработанным по содержанию. Законопроект не может считаться полностью разработанным по содержанию, если он 1) предусматривает разрешение вопросов, которые вообще не подлежат урегулированию посредством закона; 2) в случае принятия вступил бы в противоречие с нормами, принципами и ценностями, заключенными в Конституции; 3) в случае принятия вступил бы в противоречие с международными обязательствами Латвии. [13.2]

Выясняя то, насколько широка компетенция ЦИК в оценке поданных избирателями законопроектов по содержанию, Конституционный суд указал, что народ должен быть в состоянии повлиять на принятие решений в государстве, что воля народа должна являться источником государственной власти [14]. В свою очередь, право законодательной инициативы является значительным инструментом, с помощью которого народ может действовать в качестве законодателя. Таким образом, ЦИК должна регистрировать каждый законопроект, поданный избирателями, за исключением случаев, когда **очевидно**, что он не является полностью разработанным по содержанию. [14.3]

### О компетенции Сената

По закону правомерность решений ЦИК проверяет Сенат. Сенат должен выяснить, действительно ли и очевидно ли поданный избирателями законопроект не является полностью разработанным по содержанию, и является ли решение ЦИК о несоответствии законопроекта соответствующему требованию юридически аргументированным. [15.4]

Конституционный суд также указал, что он наделен эксклюзивным полномочием признать правовые нормы не соответствующими правовым нормам высшей юридической силы и недействительными. Однако и административный суд в рамках каждого дела должен убедиться в соответствии применяемой правовой нормы правовым нормам высшей юридической силы. [15.3]

Таким образом, **Конституционный суд признал оспариваемые нормы соответствующими принципу разделения властей.**

**Конституционный суд признал пункт 2 части пятой статьи 23 и часть первую статьи 23<sup>1</sup> закона «О народном голосовании, инициировании законов и инициативе граждан Европы» соответствующими статье 1 Конституции Латвийской Республики.**

Решение окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступает в силу в день его официального опубликования. Текст решения (на латышском языке) доступен на домашней странице Конституционного суда: [http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums\\_2013-06-01.pdf](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums_2013-06-01.pdf)

---

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: [www.satv.tiesa.gov.lv](http://www.satv.tiesa.gov.lv). Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

**Лина Ковалевска**  
Помощник председателя Конституционного суда  
Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv  
67830748, 29813216