



**Конституции соответствует норма, предусматривающая право отказать в возбуждении кассационного судопроизводства**

21 октября 2013 года Конституционный суд принял решение по делу № 2013-02-01 «О соответствии пункта 2 части второй статьи 464<sup>1</sup> Закона о гражданском процессе первому предложению статьи 92 Конституции Латвийской Республики».

*Первое предложение статьи 92 Конституции не предусматривает обязанность государства обеспечить рассмотрение каждого гражданского дела в кассационном порядке*

**Оспариваемая норма (выделена курсивом)**

Если поданная кассационная жалоба формально отвечает требованиям, упомянутым в части первой настоящей статьи, и суд апелляционной инстанции не нарушил положения части третьей статьи 452 настоящего закона, коллегия сенаторов может отказать в возбуждении кассационного судопроизводства в следующих случаях: [...] 2) *не возникает сомнений в правомерности решения суда апелляционной инстанции, и рассматриваемое дело не имеет значения для формирования юриспруденции.*

**Норма высшей юридической силы**

Первое предложение статьи 92 Конституции: «Каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде».

**Факты по делу**

В деле объединены дела, возбужденные по заявлениям Латвийского профессионального союза книжной промышленности и SIA Arkolat. Заявители решали в суде гражданско-правовые споры. Сенат Верховного суда (далее – Сенат) в обоих случаях принял решение об отказе в возбуждении кассационного судопроизводства.

Заявители считают, что оспариваемая норма необоснованно ограничивает установленное Конституцией право на справедливый суд.

**Выводы и решение суда**

О сути кассационной инстанции

Конституционный суд повторно указал, что кассационный процесс направлен на единообразное применение и толкование правовых норм во всем государстве. Для того чтобы суд кассационной инстанции мог надлежащим образом выполнять свою работу, а именно – разрешать принципиальные вопросы применения материальных и процессуальных норм, законодатель в пределах возможностей должен освободить суд кассационной инстанции от рассмотрения необоснованных жалоб. [10.1]

#### Об области применения первого предложения статьи 92 Конституции

Конституционный суд оценивал первое предложение статьи 92 Конституции во взаимосвязи со статьей 6<sup>1</sup> Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практикой ее применения в Европейском суде по правам человека. [9]

Суд признал, что статья 92 Конституции не гарантирует обжалование каждого решения в рамках рассмотрения дела и не предусматривает обязанность государства по всем делам обеспечить возможность обжалования решения в апелляционном и кассационном порядке. [10.2] Первое предложение статьи 92 Конституции не запрещает государству установить, какие дела и при каких условиях подлежат рассмотрению в порядке кассационного судопроизводства. Таким образом, государство также имеет право наделить Сенат определенной свободой действий в оценке необходимости рассмотрения конкретных дел. Первое предложение статьи 92 Конституции не предусматривает обязанность государства обеспечить рассмотрение каждого гражданского дела в кассационном порядке. [10.3]

Право на доступ к суду проявляется главным образом в том, что государство обязано создать суд, в который лица могут обратиться для разрешения спора хотя бы в одной инстанции. Право на доступ к суду апелляционной и кассационной инстанций не включает требование о рассмотрении каждого дела по существу и подготовке полного судебного решения. [11]

#### О решении Сената об отказе в возбуждении кассационного судопроизводства

Заявители выражают мнение, что правомерность решения суда апелляционной инстанции можно оценить единственно путем возбуждения кассационного судопроизводства и рассмотрения дела по существу. Конституционный суд признал, что поданную в Сенат кассационную жалобу оценивает коллегия сенаторов, которая в числе прочего также знакомится с содержанием кассационной жалобы, решением суда и материалами дела. По

---

<sup>1</sup> Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении предъявленного ему обвинения на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. (...)

сути такая процедура может быть приравнена к рассмотрению дела в письменном процессе. Кроме того, кассационное судопроизводство подлежит возбуждению, если сомнения в правомерности решения суда апелляционной инстанции и соображения касательно значимости рассматриваемого дела в формировании юриспруденции возникают по крайней мере у одного члена коллегии сенаторов. [12]

Таким образом, Конституционный суд признал, что оспариваемая норма не ущемляет основные права, заключенные в первом предложении статьи 92 Конституции.

**Конституционный суд признал пункт 2 части второй статьи 464<sup>1</sup> Закона о гражданском процессе соответствующим первому предложению статьи 92 Конституции Латвийской Республики.**

Решение окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступает в силу в день его официального опубликования. Текст решения (на латышском языке) доступен на домашней странице Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2013-02-01.pdf>

---

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не считается частью решения и не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: [www.satv.tiesa.gov.lv](http://www.satv.tiesa.gov.lv).  
Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

**Лина Ковалевска**  
Помощник председателя Конституционного суда  
Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv  
67830748, 29813216