



### **Запрет на деятельность судьи в политических партиях соответствует Конституции**

10 мая 2013 года Конституционный суд провозгласил решение по делу № 2012-16-01 «О соответствии части третьей статьи 86 закона «О судебной власти» статье 102 Конституции Латвийской Республики».

*Запрет на ведение судьей деятельности в политических партиях укрепляет авторитет судебной власти*

#### **Оспариваемая норма**

Часть третья статьи 86 закона «О судебной власти»: «Должность судьи несовместима с принадлежностью к партиям и другим политическим организациям».

#### **Норма высшей юридической силы**

Статья 102 Конституции: «Каждый имеет право вступать в товарищества, политические партии и другие общественные организации».

#### **Факты по делу**

Податель конституционной жалобы Янис Нейманис является судьей Департамента по административным делам Сената Верховного суда. В этой должности он был утвержден 13 декабря 2007 года. Податель жалобы указывает, что с течением времени он понял, что важно, чтобы его политические взгляды на происходящее в обществе были соответствующим образом проявлены и представлены. По этой причине он имеет желание осуществлять деятельность в составе политической партии. Оспариваемая норма, в свою очередь, ограничивает его право на вступление в политическую партию.

Сазайма указывает, что оспариваемая норма обеспечивает независимость судьи. Кроме того, норма по сути является каноном профессиональной этики судей, который законодатель включил в закон. Таким образом, внесение в оспариваемую норму поправок или отмена этой нормы сами по себе не наделят подателя жалобы правом присоединиться к какой-либо политической партии.

#### **Выводы и решение суда**

##### О просьбе прекратить судопроизводство

Сазайма указала, что судопроизводство по делу следует прекратить. Податель жалобы не указал момент, в который возникло ущемление его основных прав, а также не представил доказательства того, что такое ущемление имело место. В связи с этим существуют сомнения в том, что податель жалобы соблюл срок подачи конституционной жалобы, предусмотренный Законом о Конституционном суде, т.е. шесть месяцев с момента ущемления основных прав.

Выясняя, подлежит ли продолжению судопроизводство по делу, Конституционный суд оценил:

- 1) относится ли оспариваемая норма к правам заявителя, установленным статьей 102 Конституции;
- 2) имеет ли место прямое и конкретное ущемление основных прав заявителя;
- 3) соблюдены ли требования закона в отношении использования общих средств правозащиты и срока подачи конституционной жалобы. [16.4]

Конституционный суд признал, что право каждого лица на вступление в политическую партию является важной предпосылкой существования демократического устройства государства [18.3]. Вступив в политическую партию, лицо становится участником организации, главной целью которой является получение политической власти. [19] Так как в статье 102 Конституции указано, что такое право имеет каждый, право заявителя, затронутое оспариваемой нормой, входит в охват статьи 102 Конституции [20].

В определенных случаях лицо может подать конституционную жалобу в отношении неблагоприятной для него правовой нормы, которая напрямую и непосредственно его касается, но еще не применена к нему [22]. Однако лицо должно представить достоверное обоснование того, что вызванные правовой нормой неблагоприятные последствия создадут ущемление его основных прав [22.1].

Указание момента возникновения ущемления не должно быть формальным и ограничиваться указанием определенной даты. Лицо должно указать объективные и подлежащие проверке факты, характеризующие ущемление и позволяющие констатировать момент его возникновения; субъективное мнение лица не является достаточным основанием для констатации ущемления основных прав. Главная цель шестимесячного срока – обеспечить правовую стабильность и, следовательно, также защитить правовое доверие других лиц. [22.3]

Если закон предусматривает в отношении заявителя существенные неблагоприятные последствия, которые повлечет за собой нарушение заявителем установленного правовой нормой запрета, такая ситуация при определенных обстоятельствах признается потенциальным или ожидаемым в будущем ущемлением основных прав, к которому не относится установленный Законом о Конституционном суде шестимесячный срок подачи конституционной жалобы. [22.4]

Конституционный суд признал, что заявитель, вступив в политическую партию, столкнется с отстранением от должности судьи, что является наиболее тяжким видом дисциплинарной ответственности. Таким образом, ущемление основных прав заявителя может возникнуть единственно в случае применения оспариваемой нормы. Следовательно, оно потенциально может возникнуть в будущем. [23.1]

В связи с этим суд признал, что **судопроизводство по делу подлежит продолжению.** [23.3]

Об ограничении свободы союзов

Конституционный суд оценил, допустимо ли ограничение основных прав, выяснив следующее: 1) установлено ли ограничение законом; 2) оправдано ли ограничение легитимной целью; 3) пропорционально, т.е. соразмерно ли ограничение этой цели. [25]

Суд признал, что ограничение установлено законом [26] и имеет легитимную цель – защита демократического государственного устройства и прав других лиц, а именно, оспариваемая норма помогает обеспечить деятельность справедливой, независимой и объективной судебной власти [27].

#### О соответствии оспариваемой нормы принципу соразмерности

Конституционный суд указал, что один из принципов демократического государства – принцип правомерности. Только независимая судебная власть может обеспечить справедливый результат судебного процесса. В обеспечении независимости судей заинтересовано каждое лицо, в отношении которого совершается суд. [29.2] Оспариваемая норма не допускает возможности связи судьи с какой-либо политической партией. Это означает, что судья не подчиняется дисциплине политической партии и не должен соблюдать программу партии. Таким образом, оспариваемая норма формирует доверие общества в отношении того, что судья не представляет мнение какой-либо политической партии. Оспариваемая норма помогает предотвратить случаи возникновения сомнений в способности судей объективно и независимо совершать суд. [29.3]

Суд также признал, что статью 102 Конституции необходимо рассматривать в совокупности со статьей 101 Конституции, а именно – с правом участвовать в деятельности государства и самоуправлений и выполнять государственную службу [31.1]. Конституционный суд указал, что податель жалобы имеет несколько возможностей выразить собственную позицию по вопросам, существенным для работы государства и самоуправлений, например, участвовать и быть кандидатом в выборах, обращаться в учреждения государства и самоуправления. [31.2] Таким образом, суд признал, что заявитель в установленном законом порядке может участвовать в деятельности государства и самоуправлений, а установленное оспариваемой нормой ограничение, с которым заявитель мирился на протяжении долгого времени, не наносит существенного ущерба его правам и законным интересам. [31.3]

Конституционный суд признал, что оспариваемая норма служит укреплению авторитета судебной власти, и существование установленного в ней ограничения приносит обществу пользу. [31.4]

Суд признал, что **оспариваемая норма соответствует принципу соразмерности.**

#### О необходимости ограничения основных прав в будущем

Конституционный суд указал, что законодатель обязан следить за тем, чтобы правовые нормы действительно эффективно выполняли свою задачу, и взвешивать, является ли нормативное правовое регулирование по-прежнему эффективным, подходящим и необходимым, и не нуждается ли оно в каких-либо усовершенствованиях. Несмотря на то, что оспариваемая норма соответствует принципу соразмерности, законодатель в будущем может оценить дальнейшую необходимость установленного в ней ограничения в демократическом обществе. [31.5]

**Конституционный суд признал часть третью статьи 86 закона «О судебной власти» соответствующей статье 102 Конституции Латвийской Республики.**

Решение окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступает в силу в момент его оглашения. Текст решения доступен на домашней странице Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2012-16-01.pdf>.

---

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: [www.satv.tiesa.gov.lv](http://www.satv.tiesa.gov.lv). Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

**Лина Ковалевска**

Помощник председателя Конституционного суда

[Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv](mailto:Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv)

67830748, 29813216