



Конституции не соответствует норма Закона о гражданском процессе, регулирующая право судьи подать протест в отношении решения

14 мая 2013 года Конституционный суд огласил решение по делу № 2012-13-01 «О соответствии статьи 483 Закона о гражданском процессе в части о праве на подачу протеста председателя Департамента по гражданским делам Сената Верховного суда статье 92 Конституции Латвийской Республики».

Право судьи на подачу протеста может вызвать сомнения в объективности суда

Оспариваемая норма

Статья 483 Закона о гражданском процессе (ЗГП): «Председатель Верховного суда, председатель Департамента по гражданским делам Сената Верховного суда или генеральный прокурор могут подать в Сенат протест в отношении вступившего в силу судебного постановления, если с момента вступления постановления в силу не прошло более 10 лет».

В этой редакции норма пребывала в силе до 31 декабря 2012 года.

Норма высшей юридической силы

Первое предложение статьи 92 Конституции: «Каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде». (В решении суд признал, что по существу оспаривается соответствие нормы только первому предложению статьи 92 Конституции).

Факты по делу

Заявители – общество с ограниченной ответственностью (лат. SIA) IAG, IAG Industriebanlagen GmbH, Yelverton Investment B.V., Yelverton Investments B.V. – указывают, что Сенат Верховного суда принял к рассмотрению протест в отношении решения районного суда по делу, участниками которого они являлись. Протест в Сенат был подан председателем Департамента по гражданским делам Сената Верховного суда. Заявитель считает, что регулирование, предусматривающее, что одно и то же должностное лицо подает протест и определяет порядок, в котором этот протест рассматривается, не соответствует праву на справедливый суд.

Перед рассмотрением дела заявители высказали просьбу оценить также соответствие пункта 63 переходных положений ЗГП статье 92 Конституции. Эта норма предусматривает, что жалоба, поданная до дня вступления в силу поправок к статье 483 ЗГП, подлежит рассмотрению в соответствии с правилами, действовавшими на день подачи жалобы.

Выводы и решение суда

О просьбе расширить границы требования и просьбе прекратить судопроизводство

Заявители высказали просьбу расширить границы требования, а именно – оценить также соответствие нормы переходных положений ЗГП требованиям Конституции. В свою очередь, Сазайма, принимая во внимание, что оспариваемая норма утратила силу, высказала просьбу прекратить судопроизводство по данному делу.

Конституционный суд указал, что при рассмотрении вопроса о прекращении судопроизводства Конституционный суд должен учитывать необходимость защищать основные права лиц и устранять все негативные последствия, которые для соответствующих лиц повлекла за собой оспариваемая норма. [8]

В свою очередь, в отношении нормы переходных положений ЗГП Конституционный суд признал, что дело, возбужденное по поданному протесту, в настоящий момент уже передано на разбирательство, и, таким образом, пункт 63 переходных положений не был применен к заявителям и не мог вызвать ущемления их основных прав, установленных статьей 92 Конституции. [10]

Таким образом, суд **постановил продолжать судопроизводство без расширения границ требования.** [10]

О праве на объективность суда

Конституционный суд указал, что один из элементов статьи 92 Конституции – гарантии объективности суда. [12.1] В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека, требование объективности, т.е. нейтралитета суда имеет два аспекта – субъективный и объективный. Во-первых, суд должен быть субъективно нейтральным, то есть, ни один судья не должен иметь личных предубеждений. Во-вторых, суд должен быть нейтрален с объективной точки зрения. Это означает, что необходимо предоставлять достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо обоснованные или мнимые сомнения в объективности суда со стороны участников дела или общества. [13.2]

Конституционный суд признал, что оспариваемая норма может вызвать сомнения в объективности суда. [14.1] Оспариваемая норма допускает рассмотрение в Сенате дел, возбужденных по инициативе самого суда. Такое регулирование противоречит принципу справедливого суда. [14.2.3.]

Таким образом, оспариваемая **норма не соответствует первому предложению статьи 92 Конституции.**

О просьбе признать оспариваемую норму недействительной с момента ее принятия

Заявители просят признать оспариваемую норму недействительной с момента ее принятия или применения. Конституционный суд учел, что в случае признания нормы недействительной с какого-либо момента в прошлом были бы затронуты правовое доверие и право на справедливый суд других лиц, вовлеченных в конкретные гражданские дела. В таком случае ограничение основных прав упомянутых лиц могло бы перевесить возможные (мнимые) сомнения в объективности суда. [15.1]

Соразмерив право заявителей на объективный суд и необходимость защищать правовое доверие других лиц и их право на справедливый суд, Конституционный суд указал, что

ущемление основных прав заявителей можно предотвратить, применив нормы Закона о гражданском процессе в соответствии с первым предложением статьи 92 Конституции. Чтобы предотвратить даже мнимые сомнения в объективности суда, дело, возбужденное в кассационном судопроизводстве, следует рассматривать расширенным судебским составом – по крайней мере семью сенаторами. [15.3]

Конституционный суд постановил:

- 1) признать статью 483 Закона о гражданском процессе в части о праве на подачу протеста председателя Департамента по гражданским делам Сената Верховного суда (в редакции, действовавшей до 1 января 2013 года) не соответствующей первому предложению статьи 92 Конституции Латвийской Республики;
- 2) дела, возбужденные по протесту председателя Департамента по гражданским делам Сената, подлежат рассмотрению в расширенном составе Сената, чем обеспечивается гарантированное статьей 92 Конституции право лиц на справедливый суд.

Решение окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступает в силу в момент его оглашения. Текст решения (на латышском языке) доступен на домашней странице Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2012-13-01.pdf>.

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: www.satv.tiesa.gov.lv. Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

Лина Ковалевска
Помощник председателя Конституционного суда
Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv
67830748, 29813216