



## **Конституции соответствует норма Закона о кредитных учреждениях, касающаяся неплатежеспособности кредитного учреждения**

1 марта 2013 года Конституционный суд объявил решение по делу № 2012-07-01 «О соответствии части первой статьи 179 Закона о кредитных учреждениях статье 105 Конституции Латвийской Республики и о соответствии части второй статьи 179 Закона о кредитных учреждениях первому предложению статьи 92 Конституции Латвийской Республики».

*В процессе неплатежеспособности кредитного учреждения интересы вкладчиков и общества находятся в равновесии*

### **Оспариваемые нормы**

Часть первая статьи 179 Закона о кредитных учреждениях (далее также – первая оспариваемая норма) гласит: «Решение о применении санации принимает администратор. Решение о применении санации и план санации вступают в силу после того, как они были утверждены Комиссией рынка финансов и капитала и собранием кредиторов. Санацию кредитного учреждения проводит администратор в соответствии с планом санации, принятым и утвержденным Комиссией рынка финансов и капитала и собранием кредиторов».

Часть вторая статьи 179 Закона о кредитных учреждениях (далее также – вторая оспариваемая норма): «Суд может отменить решение о применении санации на основании заявления администратора, собрания кредиторов или Комиссии рынка финансов и капитала, если это решение было принято в результате обмана, принуждения или заблуждения».

### **Нормы высшей юридической силы**

Статья 105 Конституции: «Каждый имеет право на собственность. Собственность нельзя использовать вопреки интересам общества. Право на собственность может быть ограничено только согласно закону. Принудительное отчуждение собственности в интересах общества допустимо только в исключительных случаях на основании отдельного закона за справедливое возмещение».

Первое предложение статьи 92 Конституции: «Каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде».

### **Факты по делу**

Податели конституционной жалобы являются кредиторами неплатежеспособного акционерного общества Latvijas Krājbanka. Они указывают, что оспариваемые нормы

лишают их права решать вопросы, связанные с их имуществом, так как оставляют принятие решения о применении санации в компетенции администратора и Комиссии рынка финансов и капитала (КРФК) и не предусматривают участия кредиторов в принятии этого решения. Кроме того, податели жалобы указывают, что они лишены доступа к суду, так как не имеют возможности обжаловать решение об отказе в применении санации.

## **Выводы и решение суда – краткое изложение**

Суд, оценивая соответствие первой оспариваемой нормы статье 105 Конституции, признал, что норма преследует следующую легитимную цель: защита прав других лиц и благосостояние всего общества; таким образом, норма обеспечивает скорый и эффективный процесс неплатежеспособности кредитного учреждения, а также стабильность рынка финансов.

Суд заключил, что оспариваемая норма обеспечивает равновесие между интересами кредиторов и всего общества. Таким образом, часть первая статьи 179 Закона о кредитных учреждениях соответствует статье 105 Конституции.

Конституционный суд признал, что вторая оспариваемая норма не применялась к подателям конституционной жалобы. Закон о Конституционном суде предусматривает, что лицо может подать конституционную жалобу только на норму, напрямую затрагивающую его основные права. Таким образом, Конституционный суд признал, что продолжение судопроизводства по делу о соответствии части второй статьи 179 Закона о кредитных учреждениях статье 92 Конституции невозможно, и прекратил судопроизводство в этой части. Одновременно суд указал, что Закон о гражданском процессе предусматривает возможность обжаловать действия администратора неплатежеспособности, в том числе и решение о неприменении санации.

## **Выводы и решение суда – развернутое изложение**

### **Относительно соответствия части первой статьи 179 Закона о кредитных учреждениях статье 105 Конституции**

#### О содержании права собственности

Конституционный суд указал, что статья 105 Конституции предусматривает всеобъемлющую гарантию прав имущественного характера, в том числе и право требования исполнения обязательств, а также право решать вопросы, связанные с имуществом. Однако суд признал и то, что собственник принимает на себя риски, связанные с использованием своего имущества. Государство не обязано предотвращать потерю стоимости имущества, вызванную рыночными факторами, а также принимать на себя ответственность за обязательства частного кредитного учреждения перед своим кредитором. [13]

Об обязанностях государства в случае неплатежеспособности кредитного учреждения

Конституционный суд признал, что в случае неплатежеспособности кредитного учреждения государство все же берет на себя исполнение обязательств в определенном объеме. Государство создало схему гарантирования вкладов, в рамках которой вкладчику выплачивается гарантированная компенсация, если вкладчик имеет на нее соответствующее право. Таким образом государство защищает право кредиторов банка на собственность. [13]

В случае неплатежеспособности кредитного учреждения кредитор не имеет возможности удовлетворить свои требования путем обращения на должника взыскания в общем порядке. Поэтому государство обязано предусмотреть процедуру, в рамках которой кредиторы могли бы реализовать свои права по возможности наиболее эффективным образом. [13]

Закон предусматривает, что решения о действиях в отношении финансовых ресурсов неплатежеспособного кредитного учреждения принимают КРФК и администратор, цель деятельности которых – защитить как интересы вкладчиков, так и стабильность рынка финансов и капитала. [13]

Об ограничении права собственности

Конституционный суд заключил, что выбор решения процесса неплатежеспособности первично передан в компетенцию администратора, что ограничивает возможность кредиторов решать вопросы, связанные с их имуществом. По этой причине суд признал, что первая оспариваемая норма содержит ограничение основных прав, предусмотренных статьей 105 Конституции. [14]

Таким образом, суду необходимо было выяснить, является ли ограничение основных прав конституционным, то есть:

- 1) установлено ли оно законом,
- 2) преследует ли оно легитимную цель,
- 3) соответствует ли оно принципу соразмерности. [15]

Суд констатировал, что в деле отсутствует спор о том, что ограничение основных прав установлено законом, принятым в надлежащем порядке. [15.1]

О легитимной цели оспариваемой нормы

Конституционный суд указал, что решения неплатежеспособности кредитных учреждений направлены на защиту вкладчиков. В процессе неплатежеспособности кредитного учреждения важно, во-первых, обеспечить законный и эффективный ход этого процесса, доверив его ведение профессиональному и независимому эксперту – администратору, во-вторых, обеспечить стабильности рынка финансов, возложив конкретные обязанности на

орган надзора за рынком финансов и капитала – КРФК – и наделив этот орган соответствующими правами. [15.2]

Таким образом, оспариваемая норма преследует легитимную цель – скорое и эффективное решение процесса неплатежеспособности и стабильность рынка финансов; эта цель направлена на защиту прав других лиц и благосостояние всего общества. [15.2]

#### О соразмерности ограничения основных прав

Конституционный суд признал, что порядок, в котором принимается и утверждается решение о применении санации, уравнивает интересы кредиторов и общества, предусматривая взаимный надзор и влияние вовлеченных органов и кредиторов, а также гарантирует то, что не будет принят неосуществимый, угрожающий стабильности финансовой системы план санации, и права кредиторов не будут необоснованно ограничены. [18.1]

Так как знания кредиторов могут не быть достаточно обширными для того, чтобы оценить возможность санации в конкретных условиях, именно администратор как должностное лицо со специальными знаниями и опытом ответствен за реализацию и завершение процесса неплатежеспособности. Кредиторы имеют право представить собственные планы санации. [18.1]

Одновременно администратор несет полную ответственность за убытки, которые по его вине были причинены кредиторам. [18.1]

Дополнительно в оценку решения неплатежеспособности (как в случае процедуры санации, так и в случае процедуры банкротства) вовлекается КРФК. [18.1, 18.2] Кроме того, санация невозможна без согласия кредиторов. Таким образом, порядок, в котором принимается и утверждается решение о применении санации, уравнивает интересы общества и кредиторов, предусматривая взаимный надзор и влияние вовлеченных органов и кредиторов. [18.1] В свою очередь, контроль правомерности процедуры банкротства осуществляет суд, обеспечивая, таким образом, равновесие между интересами кредиторов и общества. [18.2]

В связи с этим суд признал, что ограничение основных прав соразмерно, и часть первая статьи 179 Закона о кредитных учреждениях соответствует статье 105 Конституции. [18.4]

#### **Относительно соответствия части второй статьи 179 Закона о кредитных учреждениях статье 92 Конституции**

Конституционный суд заключил, что вторая оспариваемая норма не применялась в процессе неплатежеспособности акционерного общества Latvijas Krājbanka и не может, таким образом, ущемлять основные права подателей конституционной жалобы. [19.1] Одновременно суд оценил и утверждение подателей жалобы, что «кредиторы не имеют права обжаловать решение о неприменении санации». Суд констатировал, что, во-первых, право обжаловать любое действие, в том числе бездействие, администратора предусмотрено Законом о гражданском процессе, и, во-вторых, несколько кредиторов

неплатежеспособного акционерного общества Latvijas Krājbanka воспользовались такой возможностью на практике. Таким образом, суд заключил, что судопроизводство о соответствии части второй статьи 179 Закона о кредитных учреждениях статье 92 Конституции не подлежит продолжению. [20]

**Конституционный суд постановил:**

- 1) признать часть первую статьи 179 Закона о кредитных учреждениях соответствующей статье 105 Конституции Латвийской Республики;**
- 2) прекратить судопроизводство по делу в части о соответствии части второй статьи 179 Закона о кредитных учреждениях первому предложению статьи 92 Конституции Латвийской Республики.**

Решение окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступает в силу в день его провозглашения. Текст решения доступен на домашней странице Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2012-07-01.pdf>

---

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: [www.satv.tiesa.gov.lv](http://www.satv.tiesa.gov.lv). Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

**Лина Ковалевска**

Помощник председателя Конституционного суда

Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv

67830748, 29813216