



### **Норма Закона об обслуживании отходов не соответствует Конституции**

6 декабря 2012 года Конституционный суд принял решение по делу № 2012-01-01 «О соответствии пункта 12 переходных положений Закона об обслуживании отходов, в той мере, в какой он относится к договорам, заключенным без применения нормативных актов о публичной закупке или вне соответствия с нормативными актами о публичной закупке, статье 1 Конституции Латвийской Республики».

*Защита правового доверия отдельных компаний, занимающихся обслуживанием отходов, в течение неограниченного времени несоразмерна ущемлению интересов общества, возникающему в результате искажения конкуренции и лишения общества возможности воспользоваться наиболее качественными услугами по наиболее соответствующей цене*

### **Оспариваемая норма**

Пункт 12 переходных положений Закона об обслуживании отходов: «Договор о сборе, перевозке, перегрузке и хранении муниципальных и бытовых отходов, заключенный компанией, осуществляющей обслуживание отходов, до 26 июля 2005 года, прекращается по истечении установленного в договоре срока. Если самоуправление и компания, осуществляющая обслуживание отходов, после 26 июля 2005 года заключили или продлили договор о сборе, перевозке, перегрузке и хранении муниципальных и бытовых отходов без применения или с нарушением нормативных актов о публичной закупке, упомянутый договор подлежит прекращению не позднее 1 июля 2013 года».

### **Норма высшей юридической силы**

Статья 1 Конституции Латвийской Республики: «Латвия является независимой демократической республикой».

### **Факты по делу**

В производстве Департамента по административным делам Сената Верховного суда Латвийской Республики находится дело, в рамках которого SIA Lobbel просит признать противоправными действия Рижской думы и Департамента окружающей среды Рижской думы, в результате которых заявителю было отказано в участии в обслуживании отходов на территории Риги, и обязать самоуправление организовать процедуру закупки. Административный окружной суд отклонил требование заявителя на основании норм Закона об обслуживании отходов, освобождающих самоуправления от обязанности объявлять процедуру закупки и заключать новые договоры в течение срока действия договоров об обслуживании отходов, заключенных до 26 июля 2005 года, в том числе договоров, заключенных без применения нормативных актов о публичной закупке или вне соответствия с нормативными актами о публичной закупке.

Заявитель – Сенат Верховного суда – считает, что оспариваемая норма противоречит принципу правового государства, так как она предполагает необходимость считаться с

правовыми последствиями и правовым доверием, вызванными договорами, которые были заключены незаконным путем.

## **Выводы и решение суда**

### Об объеме требования

Суд, принимая во внимание изложение фактических обстоятельств и юридическое обоснование, содержащиеся в заявлении, оценивал первое предложение пункта 12 переходных положений Закона об обслуживании отходов в той мере, в какой оно относится к договорам, заключенным без применения или с ненадлежащим применением нормативных актов о публичной закупке. [9]

### О содержании оспариваемой нормы

Конституционный суд признал: из оспариваемой нормы вытекает, что договоры об обслуживании отходов, заключенные до 26 июля 2005 года, остаются в силе до окончания установленного в них срока действия. [11]

Законодатель, таким образом, защитил правовое доверие отдельных лиц, предусмотрев, что ранее заключенные договоры об обслуживании отходов останутся в силе, несмотря на то, что для их заключения не применялась процедура закупки. [11]

### Об обязанности применять процедуру закупки

Конституционный суд заключил, что требование о применении нормативных актов, регулирующих публичные закупки, при заключении договоров об обслуживании отходов подлежит выполнению уже с 1 января 2002 года. Кроме того, упомянутые договоры не могут быть заключены на срок, превышающий установленное законом ограничение. [13]

Требование о применении процедуры закупки направлено на стимулирование конкуренции, эффективное использование средств государства и самоуправлений, снижение покрываемой населением платы за услуги и обеспечивает, в конечном итоге, благополучие общества в целом. [15]

### О защите правового доверия

Законодатель, приняв оспариваемую норму, защитил доверие лиц в отношении того, что будут сохранены конкретные права, вытекающие из договоров, заключенных до принятия Закона об обслуживании отходов. Таким образом, законодатель предусмотрел защиту лиц, чьи договоры были заключены без применения процедуры закупки. Кроме того, упомянутая защита была предусмотрена на все время действия таких договоров. [14]

Конституционный суд напомнил, что защита правового доверия не может быть абсолютной. При введении нового регулирования необходимо находить разумное равновесие между правовым доверием отдельных лиц и интересами общества. [15] Переход на новое регулирование можно сделать щадящим путем установления разумных сроков. [16]

Суд оценил, установил ли законодатель при защите правового доверия компаний, обслуживающих отходы, разумный срок перехода на новое правовое регулирование, соблюл ли равновесие между защитой правового доверия лиц и обеспечением интересов общества в целом. [16]

Оспариваемая норма создает ситуацию, в которой договоры об обслуживании отходов, заключенные без применения процедуры закупки, долгое время могут оставаться в силе. Например, в Риге имеются договоры об обслуживании отходов, заключенные на срок до 2020 года, в Лиепае – до 2020 года, в Елгаве – до 2029 года. В течение срока действия этих договоров невозможно обеспечить свободную конкуренцию участников рынка и эффективное использование средств самоуправления. [17]

Таким образом, выбор законодателя в пользу неограниченной защиты договоров, заключенных до 26 июля 2005 года без соблюдения требования о процедуре публичной закупки, создает необоснованные преимущества для группы отдельных лиц и существенно затрагивает интересы общества. Вследствие этого искажается конкуренция, и общество лишается возможности получения наиболее качественной услуги за наиболее соответствующую плату. [17]

Конституционный суд указал, что защита правового доверия отдельных лиц на протяжении неограниченного срока несоразмерна ущемлению интересов общества, возникающему в результате такой защиты, поэтому в данном случае при выборе между важными интересами общества и принципом правового доверия приоритет должен быть отдан первым. [17]

**Конституционный суд признал первое предложение пункта 12 переходных положений Закона об обслуживании отходов в той мере, в какой оно относится к договорам, заключенным без применения или с ненадлежащим применением нормативных актов о публичной закупке, не соответствующим статье 1 Конституции Латвийской Республики.**

О моменте, с которого оспариваемая норма утрачивает силу

Конституционный суд пришел к выводу, что признание оспариваемой нормы недействительной со дня принятия решения может вызвать существенные последствия в сфере обслуживания отходов, а именно, в этом случае в отрасли, особо важной для обеспечения благополучия общества, возникнет неопределенность. Законодатель уже установил переходный период, в течение которого силу утрачивают прочие договоры об обслуживании отходов, заключенные или продленные без применения или с ненадлежащим применением нормативных актов о публичной закупке. Поэтому будет обоснованным отнести один переходный период ко всем договорам об обслуживании отходов, заключенным без применения или с ненадлежащим применением нормативных актов о публичной закупке.

**Таким образом, Конституционный суд определил, что первое предложение пункта 12 переходных положений Закона об обслуживании отходов в той мере, в какой оно относится к договорам, заключенным без применения или с ненадлежащим применением нормативных актов о публичной закупке, утрачивает силу с 1 июля 2013 года.**

Решение является окончательным и обжалованию не подлежит. Решение вступает в силу в день его опубликования. Текст решения также доступен на домашней странице Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2012-01-01.pdf>

---

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого в Конституционном суде. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другую информацию о Конституционном суде можно найти на домашней странице Конституционного суда: [www.satv.tiesa.gov.lv](http://www.satv.tiesa.gov.lv). Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

**Лина Ковалевска**

Помощник председателя Конституционного суда

[Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv](mailto:Lina.Kovalevska@satv.tiesa.gov.lv)

67830748, 29813216