



**Конституционный суд признал несоразмерными нормы о внесении депозита при подаче заявления о процессе неплатежеспособности в той мере, в какой они относятся к работникам, единственным средством защиты прав которых является объявление неплатежеспособности работодателя**

20 апреля 2012 года Конституционный суд вынес решение по делу № 2011-16-01 «О соответствии норм части первой статьи 62 Закона о неплатежеспособности и части второй статьи 363<sup>2</sup> Гражданского процессуального закона в той мере, в какой они не предусматривают право суда освободить лицо от внесения депозита, статье 92 Конституции Латвийской Республики».

*Право лица на справедливый суд должно реализовываться вне зависимости от финансового положения этого лица*

**Оспариваемые нормы**

Часть первая статьи 62 Закона о неплатежеспособности предписывает, что обязательным условием подачи заявления о процессе неплатежеспособности юридического лица является внесение депозита в размере двух минимальных месячных заработных плат на специальный счет Администрации неплатежеспособности.

В соответствии с частью второй статьи 363<sup>2</sup> Гражданского процессуального закона, при подаче заявления о процессе неплатежеспособности кредитор должен приложить к заявлению документы, подтверждающие уплату государственной пошлины и других судебных издержек, а также внесение депозита процесса неплатежеспособности.

**Факты по делу**

В производстве Заявителя – Коллегии по гражданским делам Рижского окружного суда – находится дело, по которому пять частных лиц подали частные жалобы на решение Суда Северного района города Риги от 10 марта 2011 года, которым без движения было оставлено поданное заявление о процессе неплатежеспособности в отношении SIA «Jumaks».

Суд Северного района города Риги удовлетворил отдельный иск каждого заявителя в отношении SIA «Jumaks» в части о взыскании оплаты труда. Соответствующие решения вступили в силу. Однако SIA «Jumaks» по-прежнему не выплатил заработную плату, причем исполнение судебных постановлений о взыскании заработной платы с помощью средств принудительного исполнения было невозможным.

Заявители обратились к суду с просьбой освободить их от оплаты судебных издержек, а также от внесения депозита, указав, что не имеют средств на оплату этих издержек. Решением Суда Северного района города Риги от 10 марта 2011 года упомянутое выше

заявление было оставлено без движения на основании оспариваемых норм, при этом был установлен срок для устранения недостатков, в том числе для подачи в суд платежного поручения, подтверждающего внесение депозита.

Заявитель указал, что установленная оспариваемыми нормами обязанность внести депозит при подаче заявления о неплатежеспособности следует признать ограничением права лица на свободный доступ к суду.

Кроме того, отсутствие возможности освободить заявителя (за исключением администратора неплатежеспособности) от внесения депозита или уменьшить размер депозита является несоразмерным ограничением права лица на свободный доступ к суду. По мнению Заявителя, легитимной цели – обеспечить, чтобы процесс неплатежеспособности любого юридического лица проходил надлежащим образом – можно было достигнуть более щадящими, в меньшей степени ограничивающими права лиц средствами.

### **Выводы и решение суда**

#### О влиянии платежей, в том числе депозита, на свободный доступ к суду

Суд признал необоснованным аргумент, что внесение депозита не может считаться препятствием к свободному доступу к суду, так как цель депозита связана не с компенсацией государственных расходов на обеспечение деятельности судов или удержанием лиц от обращения в суд с необоснованными заявлениями (как, например, государственная пошлина или гарантийная сумма), а, напротив, с обеспечением исполнения решения об объявлении процесса неплатежеспособности [8.2].

Конституционный суд признал, что, поскольку без внесения депозита невозможно возбудить судопроизводство о процессе неплатежеспособности юридического лица, обязанность внести депозит как необходимое условие подачи заявления в суд следует признать ограничением права лица на свободный доступ к суду [8.2].

#### О легитимной цели ограничения

Оценив историческое развитие Закона о неплатежеспособности и критерии, которым оно обусловлено, в том числе перенос обязанности по покрытию издержек процесса неплатежеспособности юридического лица с государства на определенное лицо, Конституционный суд пришел к выводу, что в настоящий момент заключенное в оспариваемых нормах ограничение установлено для того, чтобы обеспечить эффективное проведение процесса неплатежеспособности, и его легитимная цель – защита прав других лиц [11].

#### О применимости избранного законодателем средства для достижения легитимной цели

Конституционный суд оценил функцию депозита как обеспечения покрытия издержек процесса неплатежеспособности юридического лица в случае отсутствия у должника средств [13.1], а также влияние депозита на интерес кредиторов [13.2] и обязанность

представителей должника [13.3] обеспечить своевременный процесс неплатежеспособности, и заключил, что установление в оспариваемых нормах депозитного взноса является средством, подходящим для достижения легитимной цели [13.4].

#### О более щадящих средствах достижения легитимной цели

По данному делу Сазйма выразила мнение, что Гражданский процессуальный закон предусматривает достаточно эффективные средства защиты прав работников, позволяющие работникам удовлетворить свои иски о заработной плате. Одно из таких средств – предусмотренное разделом 50<sup>1</sup> Гражданского процессуального закона принудительное исполнение обязательств в порядке предупреждения. Второй способ получения работником не выплаченной ему заработной платы – использовать предусмотренный четвертым разделом Гражданского процессуального закона порядок искового судопроизводства. В обоих случаях работники освобождаются от уплаты судебных издержек в доход государства. В соответствии же с пунктом 4 статьи 57 и частью третьей статьи 60 Закона о неплатежеспособности сам работодатель обязан подать заявление о неплатежеспособности в случае, если он полностью не выплатил работникам заработную плату [14.1].

В рамках конкретного контроля, а именно – при оценке конкретной ситуации, Конституционный суд заключил, что указанные законодателем средства защиты прав работников в отдельных случаях неприменимы, и для защиты собственных прав работники вынуждены обращаться в суд с заявлением о признании работодателя неплатежеспособным [14.2].

В ответном письме Сазйма указала, что размер депозита достаточно велик, однако одновременно указала и то, что работники, желающие возбудить процесс неплатежеспособности в отношении своего работодателя, имеют возможность объединиться и подать общее заявление о процессе неплатежеспособности [14.3].

Конституционный суд указал, что закрепленное статьей 92 право на свободный доступ к суду является не коллективным, а индивидуальным. Свободный доступ к суду гарантируется каждому лицу. Лица нельзя обязать объединиться с целью реализации гарантированных им статьей 92 Конституции основных прав. Таким образом, предложенное решение нельзя считать эффективным средством защиты основных прав лиц [14.3].

Конституционный суд заключил, что избранное законодателем решение нельзя признать наиболее щадящим с точки зрения ограничения основных прав [14.3]. Суд также указал, что при выборе наиболее щадящего средства необходимо учитывать то, что обязанность по осуществлению различных платежей как ограничение права лица на свободный доступ к суду допустима исключительно тогда, когда она не является препятствием к реализации основного права на свободный доступ к суду. Ни Закон о неплатежеспособности, ни Гражданский процессуальный закон не предусматривают уменьшения размера депозита или освобождения лица от его внесения [15].

Принимая оспариваемые нормы, законодатель не уделил достаточного внимания защите прав работников и не обеспечил возможность реализации права на справедливый суд вне зависимости от материального положения лица [15].

**Конституционный суд заключил, что оспариваемые нормы не соответствуют принципу соразмерности и противоречат первому предложению статьи 92 Конституции.**

Решение окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступает в силу в день опубликования.

---

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании фактических обстоятельств дела, рассматриваемого Конституционным судом. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другую информацию о Конституционном суде можно найти на домашней странице Конституционного суда: [www.satv.tiesa.gov.lv](http://www.satv.tiesa.gov.lv). Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

**Лига Паулиня**

Помощник председателя Конституционного суда

Liga.paulina@satv.tiesa.gov.lv

67830748, 26571082