



Конституционный суд признал соответствующей Конституции норму Закона о дорожном движении, запрещающую определенному кругу лиц водить на территории Латвии легковой автомобиль, на постоянной основе зарегистрированный в иностранном государстве

30 января 2012 года Конституционный суд принял решение по делу № 2011-09-01 «О соответствии части четвертой статьи 9 Закона о дорожном движении статьям 91 и 105 Конституции Латвийской Республики».

О праве государства ограничивать использование на территории Латвии легковых автомобилей с постоянной регистрацией в иностранном государстве

Оспариваемая норма

Часть четвертая статьи 9 Закона о дорожном движении гласит: «Лицу, являющемуся гражданином или негражданином Латвии, а также лицу, получившему выданное в Латвии регистрационное удостоверение, удостоверение постоянного пребывания или разрешение на пребывание, запрещено на территории Латвии в дорожном движении использовать легковой автомобиль, на постоянной основе зарегистрированный в иностранном государстве, за исключением случаев, перечисленных в части пятой данной статьи». *(Часть пятая статьи 9 Закона о дорожном движении определяет случаи, в которых лицам, упомянутым в части четвертой статьи 9 Закона, разрешено на территории Латвии водить легковые автомобили с постоянной регистрацией в иностранных государствах.)*

Факты по делу

Заявитель – Европейское коммерческое общество «ВТА» - зарегистрирован в Латвийской Республике. Общество осуществляет страховую деятельность. Сотрудники Заявителя и его филиалов выполняют трудовые обязанности в нескольких государствах, используя для трансграничного передвижения автотранспорт Заявителя.

По причине установленного оспариваемой нормой запрета Заявитель не может передать принадлежащие ему автомобили, зарегистрированные в иностранных государствах, для выполнения трудовых обязанностей сотрудникам, проживающим в Латвии и не задействованным в деятельности, осуществляемой за границей. Таким образом, Заявитель не может оптимально организовать свою коммерческую деятельность, так как оспариваемая норма лишает Заявителя возможности свободно, на собственное усмотрение, использовать его имущество – автомобили, зарегистрированные за рубежом. Собственник же, как утверждает Заявитель, имеет право управлять и пользоваться своим имуществом, а также извлекать из него все возможные выгоды и передавать его другим лицам за вознаграждение или безвозмездно.

Выводы и решение суда

О содержании основных прав, закрепленных статьей 105 Конституции

Оценив, устанавливает ли оспариваемая норма ограничение основных прав, закрепленных статьей 105 Конституции, Конституционный суд заключил, что легковой автомобиль является оборотоспособной движимой вещью, которой ее собственник имеет право пользоваться. Таким образом, право Заявителя на пользование легковыми автомобилями, находящимися в его собственности, входит в содержание основных прав, закрепленных статьей 105 Конституции [8.1].

О легитимной цели оспариваемой нормы

В своей практике Конституционный суд неоднократно признавал, что государство обязано в интересах благосостояния общества создать эффективную систему сбора налогов. Государство имеет право установить обязанность по уплате налогов, и такая обязанность сама по себе не затрагивает основных прав лица. Также и в данном деле суд пришел к выводу, что оспариваемая норма позволяет более эффективно взимать установленные в Латвии налоги и пошлины. Норма стимулирует использование в дорожном движении на территории Латвии легковых автомобилей, зарегистрированных в Латвии, а также способствует тому, чтобы налоги на транспортные средства, используемые в дорожном движении на территории Латвии, платились в Латвии. Кроме того, по мнению суда, оспариваемая норма способствует взиманию административных штрафов и соблюдению технических требований, предъявляемых к транспортным средствам [11].

Конституционный суд признал, что легитимной целью оспариваемой нормы является защита благосостояния общества и защита прав других людей [11].

О соответствии ограничений, установленных оспариваемой нормой, принципу соразмерности

Оценив порядок, в котором в Латвийской Республике осуществляется взимание налога на эксплуатацию транспортного средства и налога на легковые транспортные средства предприятий, взимание административных штрафов за нарушения правил дорожного движения в случаях, когда транспортное средство зарегистрировано в иностранном государстве, а также порядок, в котором осуществляется ежегодный государственный технический осмотр транспортных средств, Конституционный суд заключил, что оспариваемая норма применима для достижения легитимной цели [13].

О возможных альтернативных средствах

Суд оценил упомянутые в заявлении альтернативные решения, с помощью которых законодатель, по мнению Заявителя, мог бы достигнуть легитимной цели оспариваемой нормы.

Заявитель указал, что законодатель мог бы позволить жителям Латвии на территории государства использовать в дорожном движении легковые автомобили,

зарегистрированные за рубежом, одновременно обязав их получить разрешение на вождение таких автомобилей, а также платить соответствующие налоги. Конституционный суд заключил, что упомянутое решение не позволило бы достигнуть легитимной цели оспариваемой нормы на том же качественном уровне, так как упомянутое Заявителем решение не способствовало бы безопасности дорожного движения, допуская постоянное использование в дорожном движении транспортных средств, для которых в Латвии не осуществлялся государственный технический осмотр. Кроме того, упомянутое решение не обеспечивало бы наличие соответствующего правового механизма, стимулирующего лиц регистрировать легковые автомобили в Латвии, а не за рубежом [14].

Заявитель также считает, что законодатель мог бы обязать соответствующих лиц при въезде на легковом автомобиле на территорию Латвии платить определенного размера налог или пошлину за использование латвийских дорог. Однако, по мнению суда, налоги или пошлины за использование дорог не являются подходящим альтернативным решением для достижения легитимной цели оспариваемой нормы. Введение такого гипотетического налога не оградило бы участников латвийского дорожного движения от зарегистрированных за границей и не соответствующих техническим требованиям легковых автомобилей, а также не заменило бы установленные нормативным регулированием налоги на транспортные средства [14].

Оценив указанные выше средства, суд заключил, что с помощью предложенных альтернативных средств невозможно достигнуть легитимной цели оспариваемой нормы на том же качественном уровне [14].

О соразмерности пользы обществу и ограничения прав лица

Конституционный суд указал, что оспариваемая норма не предусматривает в отношении Заявителя общего запрета на использование в Латвии принадлежащих ему легковых автомобилей, зарегистрированных в иностранных государствах. Напротив, оспариваемая норма содержит указание на исключения, предусмотренные частью пятой статьи 9 Закона о дорожном движении. В случаях, предусмотренных частью пятой статьи 9 Закона, упомянутые лица могут использовать легковые автомобили, на постоянной основе зарегистрированные в иностранных государствах, в дорожном движении на территории Латвии [15].

Учитывая, что Заявитель осуществляет деятельность в семи государствах-членах ЕС, и коммерческую деятельность Заявителя обеспечивают как сотрудники, являющиеся жителями Латвии, так и работники зарубежных филиалов, Конституционный суд пришел к выводу, что Заявитель, используя доступные ему ресурсы, способен соблюдать установленный оспариваемой нормой запрет [15].

Суд признал, что польза, получаемая обществом в результате применения оспариваемой нормы, превосходит ограничение имущественных прав Заявителя. Таким образом, оспариваемая норма соответствует статье 105 Конституции [15].

О соответствии оспариваемой нормы принципу равенства

Оценив критерии соответствия принципу равенства, суд заключил, что в равных и сравнимых условиях в данном случае находятся лица, которые в дорожном движении на территории Латвии используют легковые автомобили, на постоянной основе зарегистрированные в иностранных государствах, и лица, которые в дорожном движении на территории Латвии используют легковые автомобили с постоянной регистрацией в Латвийской Республике. Суд пришел к выводу, что оспариваемая норма предусматривает различное отношение к обеим сравниваемым группам лиц [20].

Принимая во внимание то, что установленный оспариваемой нормой для определенного круга лиц запрет на вождение на территории Латвии легкового автомобиля, на постоянной основе зарегистрированного в иностранном государстве, является соразмерным, Конституционный суд отнес упомянутый вывод и к оценке соответствия оспариваемой нормы принципу равенства [22].

Кроме того, суд заключил, что посредством части пятой статьи 9 Закона о дорожном движении законодатель существенно уменьшил количество случаев, в которых допускается различное отношение к лицам, использующим легковые автомобили на территории Латвии [23].

Конституционный суд также оценил судебную практику Европейского Союза и установленные Европейской Комиссией требования в отношении регистрации транспортных средств в стране, где они используются, и пришел к заключению, что установление льгот на использование в дорожном движении на территории государства-члена ЕС легкового автомобиля, зарегистрированного в другом государстве-члене, является в первую очередь вопросом правовой гармонизации среди государств-членов [25].

Суд указал на то, что установленное оспариваемой нормой различное отношение к группам лиц имеет под собой объективное и разумное основание, и упомянутое отношение не нарушает принцип равенства, заключенный в первом предложении статьи 91 Конституции.

Конституционный суд признал часть четвертую статьи 9 Закона о дорожном движении соответствующей статьям 91 и 105 Конституции Латвийской Республики.

Решение окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступает в силу в момент его опубликования.

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании решения Конституционного суда. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другую информацию о Конституционном суде можно найти на домашней странице Конституционного суда: www.satv.tiesa.gov.lv. Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

Лига Паулиня
Помощник председателя Конституционного суда
Liga.paulina@satv.tiesa.gov.lv
67830748, 26571082