



Конституционный суд повторно признал фактические взносы социального страхования соответствующими Конституции

25 января 2012 года Конституционный суд принял решение по делу № 2011-08-01 «О соответствии части первой статьи 4 Закона о государственных фондируемых пенсиях статьям 1 и 109 Конституции Латвийской Республики».

О равной ответственности лица и государства за жизнеспособность пенсионной системы

Оспариваемая норма

Часть первая статьи 4 Закона о государственных фондируемых пенсиях определяет, что взносы в фондируемые пенсионные схемы являются частью фактически осуществляемых взносов государственного пенсионного страхования.

Факты по делу

Заявители – двадцать депутатов 10 Сазьмы – указывают, что оспариваемая норма не соответствует вытекающим из статьи 1 Конституции принципам правового доверия, социального государства и социальной солидарности.

Принимая во внимание, что наемный работник осуществляет взносы социального страхования при посредничестве работодателя, Заявители считают, что права лиц, подлежащих социальному страхованию, нельзя привязывать к тому, надлежащим ли образом другое лицо – работодатель – исполнило возложенные на него законом обязанности. Именно государство, а не работник, обязано обеспечить осуществление работодателем взносов социального страхования. Соответствующее лицо, в свою очередь, имеет право полагаться на то, что все государственные институты будут соблюдать законы и обеспечат взимание взносов социального страхования.

Выводы и решение суда

О связи с существующей юриспруденцией

Конституционный суд указал, что при рассмотрении дела № 2011-03-01 (решение принято 19 декабря 2011 года) суд уже оценивал соответствие порядка осуществления фактических взносов социального страхования и сделал вывод, что законодатель, вводя упомянутый порядок, соблюдал вытекающие из Конституции принципы и действовал в рамках собственной свободы действий. Таким образом, выводы о порядке осуществления фактических взносов социального страхования, изложенные в Решении по делу № 2011-03-01, в равной степени относятся и к регулированию, заключенному в оспариваемой норме [4].

О свободе действий законодателя и обеспечении сути социальных прав в существующей пенсионной системе

Конституционный суд уже указывал в предыдущих решениях, что статья 109 Конституции не регламентирует условия пенсионной системы. Таким образом, принципы построения и функционирования пенсионной системы являются вопросом, решаемым законодательным путем, а именно – законодатель имеет право конкретизировать содержание социальных прав в законах [5].

Конституционный суд указал, что при разработке порядка осуществления фактических взносов социального страхования законодатель не ограничил основные права лица на социальное обеспечение по старости, так как право на выплату пенсии в размере, соответствующем участию лица в накоплении пенсионного капитала, сохраняется вне зависимости от порядка учета осуществленных взносов социального страхования и от того, на каком уровне пенсионной системы эти взносы были осуществлены. Таким образом, оспариваемую норму не следует расценивать как ограничение права на социальное обеспечение. Оспариваемая норма не затрагивает и позитивной обязанности государства по созданию и поддержанию системы, направленной на социальную и экономическую защиту лиц, достигших пенсионного возраста. Конституционный суд заключил, что в данном деле права на социальное обеспечение не затрагиваются, по крайней мере, на минимальном уровне [5].

О цели оспариваемой нормы

Конституционный суд пришел к выводу, что оспариваемая норма была принята в интересах общества, а также с целью защиты конституционных ценностей. Норма направлена на обеспечение жизнеспособности пенсионной системы путем уравнивания доходов и расходов специального бюджета и, следовательно, направлена и на защиту благосостояния общества и прав других лиц [9].

О соответствии оспариваемой нормы принципу правового доверия

Конституционный суд указал, что оспариваемая норма была принята 20 декабря 2010 года и вступила в силу 1 января 2011 года. Порядок фактических взносов социального страхования был отнесен к будущим взносам социального страхования. Оспариваемая норма не влияет на взносы социального страхования, осуществленные в соответствии с порядком декларированных взносов социального страхования, а также не предусматривает новых обязанностей частного лица. Таким образом, в данном случае законодатель не должен был назначать переходный период для того, чтобы лица могли приспособиться к новому порядку [10].

Таким образом, Конституционный суд констатировал, что оспариваемая норма не затрагивает принципа правового доверия, поэтому не оценивал ее соответствие упомянутому принципу [10].

О соответствии оспариваемой нормы принципу социально ответственного государства

Конституционный суд счел, что оспариваемая норма не предусматривает общую смену государственной политики в отношении действия фондируемой пенсионной схемы, а лишь меняет порядок учета вносимых в упомянутую схему денежных средств. Кроме того, оспариваемая норма не отменяет конституционную обязанность работодателя осуществлять предписанные законом взносы социального страхования, а также не освобождает законодателя от конституционной обязанности создать механизм, позволяющий исполнительной власти надлежащим образом осуществлять сбор взносов социального страхования [11].

По мнению суда, лицо имеет право требовать, чтобы работодатель осуществлял, а государство в надлежащем порядке взимало взносы социального страхования [11].

Об эффективности механизма реализации прав лица

Суд повторно указал на то, что нормативные акты предусматривают несколько возможностей получения лицом информации о социальных взносах, осуществленных работодателем – от работодателя, в Агентстве государственного социального страхования, а также в режиме онлайн на нескольких порталах, в том числе www.manapensija.lv.

Конституционный суд признал часть первую статьи 4 Закона о государственных фондируемых пенсиях соответствующей статьям 1 и 109 Конституции Латвийской Республики.

Решение окончательно и обжалованию не подлежит. Решение вступает в силу в момент его опубликования.

Релиз подготовлен с целью содействия в понимании решения Конституционного суда. Релиз не следует считать частью решения, и он не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другую информацию о Конституционном суде можно найти на домашней странице Конституционного суда: www.satv.tiesa.gov.lv. Регистрация для получения новостей Конституционного суда: <http://www.satv.tiesa.gov.lv/?lang=1&mid=51>

Лига Паулиня

Помощник председателя Конституционного суда

Liga.paulina@satv.tiesa.gov.lv

67830748, 26571082