



Принято решение о нормах Закона о кредитных учреждениях, регулирующих переход кредитных учреждений

Конституционный суд принял решение по делу, в котором рассматривалось соответствие Конституции норм, регулирующих переход кредитных учреждений в собственность или пользование других лиц. В числе прочего, нормы предполагают необходимость получения разрешения Комиссии по рынку финансов и капитала для перехода кредитного учреждения, а также то, что в определенных случаях переход кредитного учреждения нельзя признать недействительным. Подавшие заявление депутаты 9 Сазьмы (Парламент) выразили уверенность в том, что единственной целью принятия оспоренных норм являлось намерение позволить кредитному учреждению избежать части своих обязательств. Таким образом, в заявлении заключалась просьба о признании оспоренных норм не соответствующими следующим статьям Конституции: статье 1 (Латвия является независимой демократической республикой), 90 (Каждый имеет право знать свои права), 91 (Все люди в Латвии равны перед законом и судом. Права человека реализуются без какой-либо дискриминации), 92 (Каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде. Каждый считается невиновным, пока его вина не признана согласно закону. В случае необоснованного ущемления прав каждый имеет право на соответствующее возмещение. Каждый имеет право на помощь адвоката) и 105 (Каждый имеет право на собственность. Собственность нельзя использовать вопреки интересам общества. Право на собственность может быть ограничено только согласно закону. Принудительное отчуждение собственности в интересах общества допустимо только в исключительных случаях на основании отдельного закона за справедливое возмещение).

Конституционный суд признал оспоренные нормы соответствующими статьям 1, 90, 92 и 105:

- в отношении мнения заявителя о том, что оспоренные нормы нарушают принцип правового доверия, суд констатировал, что переходным периодом законом установлен не был. Однако на момент принятия норм не происходило ни одного перехода кредитного учреждения, что означает отсутствие необходимости

назначения периода для адаптации к новому урегулированию. Поэтому в подобных случаях на первый план выходит необходимость охраны интересов общества, а также свобода действий законодателя.

- в отношении возможного нарушения статьи 90 Конституции суд указал на то, что статья предполагает право лица на получение информации об ее правах и обязанностях, а также обязательства государства по предоставлению такой информации. Оспоренные нормы приняты в предусмотренном законом порядке, они также публично доступны. На право кредитора на получение информации о сделке, в свою очередь, не распространяется урегулирование статьи 90.
- в отношении указания заявителя на неясность оспоренных норм, суд указал на то, что неясной возможно признать норму, содержание которой невозможно выяснить при помощи методов истолкования. Однако, применяя методы истолкования, содержание оспоренных норм ясно и понятно.
- В отношении соответствия оспоренных норм статье 92 суд заключил: целью предусмотренного ограничения (переход кредитного учреждения нельзя признать недействительным) является законченность перехода, защищающая права других лиц и благосостояние общества. Оспоренные нормы обеспечивают переход испытывающего финансовые затруднения учреждения другому, функционирующему, кредитному учреждению, способному обеспечить платежеспособность перенятого кредитного учреждения и не допустить возвращения оно в предыдущую финансовую ситуацию.
- Одновременно суд обратил внимание на то, что оспоренные нормы не запрещают лицам обращаться в суд в случае противоправного нарушения и не ограничивают прав на получение компенсации и возмещения убытков в случае нарушения закона.
- Оценивая соответствие оспоренных норм статье 105 Конституции, суд пришел к заключению, что нормы не предусматривают отнятия имущества или доходов. Оспоренные нормы также не предоставляют права на невыполнение каких-либо принятых на себя обязательств. Таким образом, нормы не ограничивают право на собственность.

Суд прекратил судопроизводство в отношении соответствия оспоренных норм статье 91 Конституции, поскольку неравенство лиц может возникнуть только в результате применения норм в конкретной ситуации. Компетенцией Конституционного суда дозволяется только оценка соответствия самих норм, а не действия лиц, применяющих данные нормы. Таким образом, эта часть заявления не подлежит рассмотрению в Конституционном суде.

Решение суда окончательно и обжалованию не подлежит.

Релиз подготовлен с целью способствовать пониманию дел, рассматриваемых в Конституционном суде. Релиз не является частью постановления, и не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: www.satv.tiesa.gov.lv.

Конституционный суд Латвийской Республики
Электронная почта: tiesa@satv.tiesa.gov.lv
Телефон: (+371) 67210274