



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Решение

именем Латвийской Республики

Рига, 4 октября 2010 года

по делу № 2010-15-01

Конституционный суд Латвийской Республики в следующем составе: председатель суда Гунарс Кутрис, судьи Каспарс Балодис, Айя Бранта, Кристине Крума, Винета Муйжниеце и Викторс Скудра –

по конституционной жалобе «Yelverton Investment B.V.» (далее в тексте – Заявитель),

на основании статьи 85 Конституции Латвийской Республики и пункта 1 статьи 16, пункта 11 части первой статьи 17, а также статьи 28¹ Закона о Конституционном суде,

на заседании 21 сентября 2010 года в письменном процессе рассмотрел дело

«О соответствии части первой статьи 141 Гражданского процессуального закона, в той мере, в которой она не предусматривает права подачи частной жалобы о решении, удовлетворяющем заявлению об обеспечении иска, статьям 91 и 92 Конституции Латвийской Республики».

Констатирующая часть

1. 14 октября 1998 года Сазьма (Парламент) Латвийской Республики (далее в тексте – Сазьма) приняла Гражданско-процессуальный закон (далее в тексте также ГПЗ), вступивший в силу 1 марта 1999 года.

1.1. До октября 2006 года нормы раздела 19 ГПЗ «Обеспечение иска» предусматривали право ответчика на подачу частной жалобы о решении, которым удовлетворяется заявление об обеспечении иска. Часть первая статьи 146 ГПЗ гласила: «На все решения по вопросам обеспечения исков, за исключением вопросов, предусмотренных частью второй статьи 145 настоящего закона, можно подать частную жалобу». Часть вторая статьи 145 ГПЗ регулировала ситуацию, в которой решение об обеспечении иска было принято до возбуждения иска, и иск не был возбужден в срок, установленный судом.

1.2. Законом Сазьмы «Поправки к Гражданскому процессуальному закону» от 7 сентября 2006 года, вступившим в силу 11 октября 2006 года, были внесены существенные изменения в раздел 19 ГПЗ. Статьи 138, 139, 140, 141 и 142 ГПЗ были изложены в новой редакции, статьи 144, 145 и 146 ГПЗ были исключены. Часть первая статьи 141 ГПЗ предусматривала, что частную жалобу можно подать:

1) о решении, обеспечивающем убытки, которые может понести ответчик в связи с обеспечением иска;

2) о решении, которым обеспечение иска замещается другими средствами;

3) о решении, которым суд, принявший решение об обеспечении иска, отменяет или оставляет неизменным закон об обеспечении иска.

После вступления упомянутых поправок в силу ответчик более не мог подать частную жалобу о решении, удовлетворяющем заявление об обеспечении иска. Свои права ответчик мог защитить, в соответствии с частью пятой статьи 140 ГПЗ подав в суд, принявший решение об

обеспечении иска, заявление об отмене этого решения. В случае, если суд не удовлетворял заявление, ответчик, согласно части первой статьи 141 ГПЗ, мог подать частную жалобу о решении суда.

Упомянутый порядок сохранился и в принятом Сазьмой 14 декабря 2006 года законе «Поправки к Гражданскому процессуальному закону», который определил следующую новую редакцию части первой статьи 141 ГПЗ: «Частную жалобу можно подать о решениях, упомянутых во второй, третьей и пятой частях статьи 140 настоящего закона, и о решении, которым отклоняется заявление об обеспечении иска».

1.3. 5 февраля 2009 года Сазьма приняла закон «Поправки к Гражданскому процессуальному закону», вступивший в силу 1 марта 2009 года. Упомянутым законом был существенно изменен не только раздел 19 ГПЗ, но и в весь Гражданский процессуальный закон. Согласно упомянутым поправкам, часть пятая статьи 140 ГПЗ была изложена в следующей новой редакции: «Обеспечение иска по мотивированному заявлению стороны может быть отменено тем же судом, который обеспечил иск, или же судом, в производстве которого находится рассмотрение дела по существу». В свою очередь, часть первая статьи 141 ГПЗ была изложена в следующей редакции: «На решение, упомянутое в части третьей статьи 140 настоящего закона, и на решение, которым отклоняется заявление об обеспечении иска, можно подать частную жалобу. В случае, упомянутом в части второй статьи 140 настоящего закона, частную жалобу можно подать на решение суда в части, обязывающей истца обеспечить убытки».

Приведенная редакция закона не позволяет ответчику в гражданском процессе подать частную жалобу на решение, которым суд отклонил заявление об отмене обеспечения иска.

1.4. Решением Конституционного суда от 30 марта 2010 года по делу № 2009-85-01, вступившим в силу 1 апреля 2010 года, установлено,

что до момента, когда Сазйма внесет поправки в нормативное регулирование, в силе остается первая часть статьи 141 ГПЗ в редакции от 14 декабря 2006 года, в той мере, в которой она предусматривает право ответчика на подачу частной жалобы на решение, которым суд отказывает в отмене обеспечения иска.

2. Заявитель считает, что часть первая статьи 141 ГПЗ в той мере, в которой она не предусматривает права подать частную жалобу на решение, удовлетворяющее заявление об обеспечении иска (далее – оспариваемая норма), не соответствует статьям 91 и 92 Конституции Латвийской Республики (далее в тексте – Конституция).

2.1. Заявитель указывает на то, что оспариваемая норма не обеспечивает процессуальное равенство вовлеченных в гражданский процесс сторон, так как ответчик не может подать в суд высшего уровня частную жалобу на решение, которым удовлетворяется заявление об обеспечении иска. Такое решение, по мнению Заявителя, негативно влияет на права ответчика защищать себя в суде, а также ухудшает положение ответчика в ходе дальнейшего судопроизводства.

Заявитель подчеркивает, что истец, подавая заявление об обеспечении иска, не обязан представлять доказательства противоправных действий ответчика. В свою очередь, суд, принимая решение об обеспечении иска, не обязан углубляться в суть иска и оценивать, может ли вообще выдвинутый иск быть удовлетворен. Для решения вопроса об обеспечении иска достаточно мотивированного заявления истца, в котором указано его субъективное мнение, что исполнение постановления может быть затруднено или невозможно. Оспариваемая норма, по мнению Заявителя, позволяет суду принять не подлежащее обжалованию решение без оценки доказательств, единственно на основании утверждений одной из сторон, и не

выслушивая мнение второго участника дела, в результате чего существенно ограничиваются права второго участника дела, а это не соответствует установленному статьей 92 Конституции праву на справедливый суд.

2.2. Заявитель выразил мнение, что оспариваемая норма не имеет легитимной цели и преступает принцип соразмерности.

Заявитель указывает на то, что возможная цель оспариваемой нормы – не допустить затягивания процесса. Если ответчик не имеет права подать частную жалобу, неясно, почему такое право имеет истец. Заявитель считает, что процессуальное равновесие важнее процессуальной экономии.

Если решение суда является неблагоприятным для ответчика и иск обеспечивается, оспариваемая норма запрещает ответчику подать частную жалобу на решение, которым удовлетворено заявление об обеспечении иска. В таком случае единственная возможность ответчика – обратиться в суд, который обеспечил иск, с просьбой отменить упомянутое решение. В заявлении об отмене обеспечения иска ответчик может лишь попытаться доказать, что изменились обстоятельства, лежавшие в основе обеспечения иска. В свою очередь, ответчик имеет право оспорить неблагоприятные для него решения немедленно, подав частную жалобу.

Заявитель указывает, что опротестовать упомянутые решения ответчик может только путем подачи апелляционной жалобы, однако такой механизм неэффективен и неравноценен объему прав, присвоенных истцу, так как суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по существу, не проверяет законность и допустимость обеспечения иска. Таким образом, оспариваемая норма не соответствует статье 91 Конституции, так как не обеспечивает процессуального равенства сторон.

2.3. Заявитель также указывает на то, что истцу за подачу в суд заявления об обеспечении иска необходимо заплатить государственную пошлину, размер которой несоразмерен объему наносимого ответчику ущерба. Обеспечением иска суд незамедлительно вмешивается в материальное положение ответчика и ограничивает его права. То обстоятельство, что истец платит государственную пошлину, не может, по мнению Заявителя, служить основанием для удовлетворения заявления об обеспечении иска. Суд может обязать истца возместить нанесенный ответчику ущерб в случае, когда заявление об обеспечении иска удовлетворено, однако это не является обязательным. В результате ответчик является менее защищенным в правовом плане, нежели истец.

3. В решении о возбуждении дела от 3 марта 2010 года Конституционный суд постановил, что нет необходимости обращаться к институции, издавшей оспариваемый акт, – **Саэйме** – с запросом о предоставлении письменного ответа, так как от нее уже было получено ответное письмо с изложением фактических обстоятельств дела и юридическим обоснованием по делу № 2009-85-01 «О соответствии части первой статьи 141 Гражданского процессуального закона в той мере, в которой она не предусматривает права подать частную жалобу на решение, которым удовлетворено заявление об обеспечении иска, статьям 91, 92 и 105 Конституции Латвийской Республики».

В ответном письме по делу № 2009-85-01 Саэйма указала, что оспариваемая норма соответствует статьям 91 и 92 Конституции.

Суд может удовлетворить заявление об обеспечении иска исключительно в случае, если заявление соответствует определенным критериям, истец представил доказательства, и суд удостоверился в том, что в случае отсутствия обеспечения иска истец может не получить удовлетворения даже при условии, что решение суда будет в его пользу.

Цель оспариваемой нормы – обеспечить скорейшее рассмотрение споров, снизить возможность затягивания судебного процесса и загруженность судов.

Сазйма указывает на то, что ГПЗ гарантирует равноправие сторон в вопросе обеспечения иска. Обе стороны имеют возможность предоставить доказательства и аргументы в ходе принятия судом решения об обеспечении иска или отмене обеспечения иска. На основании представленных ответчиком заявления об отмене обеспечения иска и доказательств суд первого уровня может принять решение об отмене или изменении обеспечения иска в связи с изменением фактических обстоятельств. Кроме того, в таком случае обеспечивается право обеих сторон на изложение собственного мнения.

Часть выводов

4. В решении по делу № 2009-85-01 от 30 марта 2010 года Конституционный суд постановил: часть первая статьи 141 ГПЗ, в той мере, в которой она не предусматривает права подачи частной жалобы на решение, которым удовлетворяется заявление об обеспечении иска, или решение, которым отклоняется заявление об отмене обеспечения иска, не соответствует статье 92 Конституции.

В упомянутом решении Конституционный суд также изложил вывод, что право подать заявление об отмене обеспечения иска в суд, удовлетворивший заявление об обеспечении иска, присваиваемое ответчику в соответствии с частью пятой статьи 140 ГПЗ, неравноценно праву подать частную жалобу. Таким образом, истец и ответчик в судебном процессе, в котором принимается решение об обеспечении иска, поставлены в неравноценные положения, и в результате этого

ограничивается равенство процессуальных прав, входящих в понятие прав на справедливый суд (*см. пункт 13 части выводов решения Конституционного суда по делу № 2009-85-01 от 30 марта 2010 года*).

Часть первая статьи 141 ГПЗ имеет легитимную цель – обеспечить скорейшее и наиболее эффективное рассмотрение споров, снизив загруженность судов. Конституционный суд также признал, что Саэйма, соответствующим образом оценив ситуацию, выбрала самое щадящее средство достижения легитимной цели, однако оно не обеспечивает равновесия между процессуальной экономией и равенством процессуальных прав. Таким образом, польза, которую общество получает посредством оспариваемой нормы, в той мере, в которой она не предусматривает права ответчика подать частную жалобу на решение, которым удовлетворяется заявление об обеспечении иска, или решение, которым отклоняется заявление об отмене обеспечения иска, уступает ущербу, наносимому правам и законным интересам индивидуума (*см. пункты 16 и 20 части выводов Решения Конституционного суда по делу № 2009-85-01 от 30 марта 2010 года*).

Одновременно суд указал, что судья, принимая решение об обеспечении иска, должен оценивать доказательства обстоятельств, которые могут сделать невозможным или затруднить исполнение возможного решения (*см. пункт 20.2 части выводов решения Конституционного суда по делу № 2009-85-01 от 30 марта 2010 года*).

Фактические обстоятельства дела и его юридическое обоснование, указанные в конституционной жалобе Заявителя, схожи с фактическими обстоятельствами и юридическим обоснованием, рассмотренными в рамках дела № 2009-85-01. В решении от 30 марта 2010 года Конституционный суд уже оценил аргументы Заявителя о соответствии оспариваемой нормы статье 92 Конституции.

5. Заявитель обратился с просьбой оценить соответствие оспариваемой нормы также статье 91 Конституции. Однако Конституционный суд не имеет необходимости в проведении оценки соответствия оспариваемой нормы упомянутой статье Конституции, так как решением Конституционного суда по делу № 2009-85-01 от 30 марта 2010 года уже было констатировано несоответствие оспариваемой нормы статье 92 Конституции.

6. Частью третьей статьи 32 Закона о Конституционном суде установлено, что правовая норма (акт), которую суд признал не соответствующей правовой норме высшей юридической силы, считается недействительной со дня опубликования решения Конституционного суда, если судом не было определено иное.

В решении по делу № 2009-85-01 от 30 марта 2010 года Конституционный суд признал оспариваемую норму недействительной в отношении подателей конституционной жалобы – акционерного общества «ТОРМАР HOLDINGS» и Виталия Гринчишина – с момента ее принятия.

В связи с указанными выше обстоятельствами, необходимо выяснить, следует ли признать оспариваемую норму недействительной с момента ее принятия также в отношении Заявителя.

6.1. Конституционный суд неоднократно указывал на то, что конституционную жалобу можно подать в случаях, когда, в первую очередь, ущемление основных прав являлось прямым, конкретным, оспариваемая норма затрагивает самого заявителя, во-вторых, когда оспариваемая норма ущемляет права в момент подачи заявления (см., например, решение Конституционного суда по делу № 2002-01-03 от 20 мая 2002 года и решение о прекращении судопроизводства по делу № 2002-07-03 от 11 ноября 2002 года), или же существует совокупность

условий, требующих, чтобы дело было рассмотрено «в настоящий момент» (см., например, пункт 2.4 части выводов решения Конституционного суда по делу № 2001-06-03 от 22 февраля 2002 года).

Из материалов дела следует, что Заявитель является частным обществом с ограниченной ответственностью, зарегистрированным в Королевстве Нидерланды (см. стр. 30 материалов дела). Решением от 18 декабря 2009 года суд Земгальского предместья города Риги частично удовлетворил заявление об обеспечении иска, наложив арест на часть принадлежащих Заявителю акций AS «Ventbunkers» и запретив Заявителю использовать права акционера (см. стр. 24 материалов дела).

6.2. Согласно действующему правовому регулированию ответчик может подать частную жалобу на следующие решения суда по вопросам обеспечения иска:

1) на решение, которым средство обеспечения иска замещено другим средством;

2) до момента, когда Сазйма внесет поправки в нормативное регулирование, - на решение, которым суд отказывает в отмене обеспечения иска;

3) на решение, которым истцу поручено обеспечить убытки.

Таким образом, в настоящий момент Заявитель не может подать частную жалобу о неблагоприятном для него решении суда, которым частично удовлетворяется заявление об обеспечении иска. В решении по делу № 2009-85-01 от 30 марта 2009 года Конституционный суд уже признал, что правовое регулирование, запрещающее ответчику обжаловать решение, которым удовлетворяется заявление об обеспечении иска, не уравнивает элементы содержания статьи 92 Конституции – процессуальную экономию и процессуальное правовое равенство. Принимая во внимание то, что Заявитель находится в правовой ситуации, схожей с ситуацией заявителей по делу № 2009-85-01, необходимо

обеспечить защиту прав Заявителя до момента, когда Саэйма внесет поправки в нормативное регулирование.

Таким образом, в отношении Заявителя оспариваемую норму следует признать недействительной с момента ее принятия, чтобы Заявитель, в случае необходимости, мог обжаловать неблагоприятное для себя решение суда, не ожидая поправок в нормативном регулировании.

Постановляющая часть

На основании статей 30-32 Закона о Конституционном суде
Конституционный суд

п о с т а н о в и л :

Принимая во внимание решение Конституционного суда по делу № 2009-85-01 от 30 марта 2010 года, в отношении заявителя – «Yelverton Investment B.V.» - признать часть первую статьи 141 Гражданского процессуального закона, в той мере, в которой она не предусматривает права подать частную жалобу на решение, удовлетворяющее заявление об обеспечении иска, недействительной с момента ее принятия.

Решение окончательно и обжалованию не подлежит.

Решение вступает в силу в момент его опубликования.

Председатель судебного заседания
Кутрис

Г.