



Уменьшение пенсий не соответствует Конституции

Конституционный суд принял решение по делу об уменьшении пенсий (дело 2009-43-01 “О соответствии части первой статьи 2 закона “О выплате государственных пенсий и пособий в период с 2009 по 2012 год” статьям 1 и 109 Конституции Латвийской Республики и соответствии части первой статьи 3 упомянутого закона статьям 1, 91, 105 и 109 Конституции Латвийской Республики. Дело объединило в себе ряд дел об уменьшении пенсий по старости и присвоенных согласно положениям пенсий по выслуге лет на 10 процентов, а также дел об уменьшении указанных пенсий работающих пенсионеров на 70 процентов.

В ходе рассмотрения данного дела Конституционный суд рассматривал два основных вопроса:

- ущемлены ли права заявителей на социальное обеспечение,
- нарушен ли принцип правового доверия.

Суд заключил, что объем социального обеспечения может быть подвергнут изменениям в случаях изменения финансовых возможностей государства, в том числе, в случае уменьшения финансовых средств государство вправе уменьшить объем социального обеспечения. Нормы Конституции не гарантируют лицам права на конкретный и неизменный объем социального обеспечения. Однако, в независимости от экономической ситуации законодатель обязан соблюдать основные права человека, установленные Конституцией.

Суд указал на необходимость устойчивости и долгосрочности пенсионной системы, а именно, пенсионная система должна быть направлена на нужды не только пенсионеров сегодняшнего дня, но и будущих поколений.

Экономическая ситуация государства действительно повлияла и на стабильность социального бюджета. А именно, не только ВВП упал более чем на 18% и резко увеличился как бюджетный дефицит, так и внешний долг государства, но и количество социально застрахованных лиц уменьшилось на 12,3%, а фактические

расходы социального бюджета более чем на 86 миллионов латов превышали доходы. Таким образом долгосрочность специального бюджета находилась под угрозой.

Суд уже в предыдущих решениях указывал на то, что ограничение пенсионных выплат может обладать легитимной целью – решение финансовых проблем социального бюджета. Таким образом, Сазэйма (Парламент) и Кабинет Министров должны были принять необходимые меры для обеспечения благосостояния общества в будущем.

Экономия социального бюджета, достигнутая в результате частичного удержания пенсионных выплат, адекватна последствиям экономического спада, т. е., частичное удержание пенсионных выплат является средством, подходящим для достижения легитимной цели.

Оценивая соответствие оспоренных норм принципу соразмерности, Конституционный суд оценивал утверждения Сазэймы и Кабинета Министров о том, что уменьшение пенсий связано с требованиями международных кредиторов. Суд заключил, что международные обязательства как таковые не могут являться обоснованием ограничения основных прав. К тому же, Кабинет Министров не мог заключать указанные соглашения без предоставления соответствующих полномочий со стороны Сазэймы.

Международные кредиторы предъявляли общие требования, например, об уменьшении специального бюджета. Тем не менее выбор о способах выполнения данных требований оставался за Латвийским законодателем.

В деле имеются материалы, подтверждающие то, что планирование социального бюджета не проводилось должным образом. Дефициту бюджета способствовал ряд непродуманных решений, затрагивающих в том числе и тех, кто выйдет на пенсию в будущем. Например, в сентябре и октябре 2007 года – буквально за несколько недель – в качестве новой формы социального страхования было установлено родительское пособие, однако размер социальных взносов не был пересмотрен. Только на выплату упомянутых пособий в 2009 году планировалось почти 83

миллионов латов. Общая запланированная сумма экономии, достигнутой в результате частичного удержания пенсионных выплат, – около 88 миллионов латов.

Продолжая оценивать соразмерность оспоренных норм, суд рассматривал вопрос о том, найдено ли в ходе поиска альтернатив наиболее щадящее решение.

Сазйма и Кабинет Министров считают, что в рассматривании альтернатив не было необходимости, поскольку 11 июня 2009 года было подписано соглашение с социальными партнерами и другими общественными организациями. Суд считает, что данное соглашение как таковое не является ни подтверждением, ни отрицанием конституционности оспоренных норм. Из материалов дела к тому же следует, что соглашение являлось формальным. Альтернативные решения упоминались как в дебатах Сазймы, так и при встрече представителей Федерации пенсионеров с министром благосостояния. Тем не менее, эти альтернативы не были рассмотрены. Также не проводилось консультаций с экспертами.

Такая практика не соответствует Конституции. Принятый в спешке закон распространяется на всех пенсионеров, не анализируются последствия закона в отношении различных групп пенсионеров. Это также подтверждается последующими изменениями закона в отношении пенсионеров, получающих пенсию по инвалидности.

Помимо упомянутого, Сазйма не приняла во внимание то, что пенсионеры являются группой, требующей особой защиты. Права пенсионеров на социальное обеспечение должным образом не соблюдались даже во время роста экономики, поскольку и в упомянутый период времени материальное неравенство и риск бедности увеличивались.

Государство обязано обеспечить минимальный уровень социального обеспечения. Это означает, что при частичном и временном удержании пенсионных выплат государство должно было предоставить особую защиту тем пенсионерам, которые не получают пенсию, соответствующую уровню социального обеспечения, и которым может потребоваться предоставление социальной помощи. Конституционный суд в своем решении указал на способы определения тех групп пенсионеров, в отношении чьих пенсий недопустимо даже временное удержание.

Учитывая то, что Сазэйма не рассматривала альтернативы и не искала наиболее щадящего решения, оспоренные нормы не соответствуют Конституции.

Суд также рассматривал вопрос соблюдения принципа правового доверия. Принцип, хотя и требует последовательности действий, не исключает возможности изменения правового регулирования. Принцип правового доверия не защищает лицо от любого разочарования.

Отступая от существующей системы, необходимо предусмотреть разумный переходный срок либо компенсацию. Суд заключил, что при том, что спешное принятие оспоренных норм затронуло всех пенсионеров, оно особенно отразилось на работающих пенсионерах, поскольку они даже не имели возможности прервать трудовые отношения согласно требованиям закона О труде. В отдельных случаях также наблюдались удержания несмотря на то, что трудовые отношения уже были фактически прерваны.

Учитывая то, что законодатель не предусмотрел ни переходного периода, ни компенсаций, суд заключил, что справедливый баланс между общественными интересами и интересами конкретных пенсионеров не найден.

Таким образом, Конституционный суд принял следующее решение:

- Признать часть первую статьи 2 и часть первую статьи 3 закона “О выплате государственных пенсий и пособий в период с 2009 по 2012 год” не соответствующей статьям 1 и 109 Конституции Латвийской Республики и не имеющим силу с момента их принятия.
- Установить, что удержания, установленные согласно части первой статьи 2 и части первой статьи 3 закона “О выплате государственных пенсий и пособий в период с 2009 по 2012 год”, должны быть прекращены не позднее 1 марта 2010 года.
- Установить, что Сазэйма не позднее 1 марта 2010 года обязана определить порядок возмещения удержаний, произведенных согласно части первой статьи 2 и части первой статьи 3 закона “О выплате государственных пенсий и пособий в период с 2009 по 2012 год”.

Решение суда окончательно и обжалованию не подлежит.

Релиз подготовлен с целью способствовать пониманию дел, рассматриваемых в Конституционном суде. Релиз не является частью постановления, и не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: www.satv.tiesa.gov.lv.

Конституционный суд Латвийской Республики

Электронная почта: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

Телефон: (+371) 67210274