



“Замораживание” судебных зарплат не соответствует Конституции

Конституционный суд принял решение по делу, в котором рассматривалось соответствие Конституции норм закона, предусматривающих изменение судебных заработных плат в сторону уменьшения или “замораживания” (дело № 2009-11-01 “О соответствии второго предложения пункта 7 и пункта 17 переходных правил закона “О судебной власти” (в редакции от 14 ноября 2008 года) статьям 1, 83 и 107 Сатверсме (Конституции)”

Заявители – более ста судей – считают, что оспоренные нормы нарушают, в числе прочего, принципы правового доверия, правовой стабильности и независимости судебной власти.

Принимая во внимание особый характер рассматриваемого вопроса, суд прежде всего дал оценку праву Конституционного суда рассматривать данный вопрос. Суд заключил, что, рассматривая вопросы соответствия законов Конституции, Конституционный суд обеспечивает конституционную справедливость. Ни одна правовая норма и ни одно действие исполнительной власти, если они задевают интересы какого-либо лица, не могут оставаться вне контроля судебной власти.

Конституционный суд заключил, что при принятии оспоренных норм допущены нарушения принципа разделения властей. Законодатель не выслушал мнения судебной власти а также, принимая во внимание содержащиеся в аннотации законопроекта и заключении Юридического бюро Сазьмы (Парламент) указания на возможные нарушения Конституции, не оценил потенциальный риск и предполагаемые негативные последствия.

При оценке воздействия оспоренных норм на независимость судебной власти, Конституционный суд указал на то, что независимость судебной власти является не самоцелью, а необходимым условием осуществления права любого лица на справедливый суд. Независимость судей гарантирует защиту правопорядка в интересах общества и государства.

Независимость судьи связана с рядом гарантий, в число которых входит, например, квалификация, необходимая для назначения на должность, неприкосновенность, финансовая стабильность, фактическая независимость судебной власти от политического влияния исполнительной или судебной власти. Все гарантии взаимосвязаны, и принцип независимости судебной власти нарушается в случае несоразмерного ограничения хотя бы одной из гарантий, что соответственно ставит под угрозу исполнение основных судебных функций и обеспечение прав и свобод человека. Требование об обеспечении должной оплаты труда связано не только с требованиями по отношению к квалификации и компетенции, выдвигаемыми судьей, или ограничениями по приобретению доходов. Решение законодателя об уменьшении судебных зарплат может подвергнуть риску независимость судебной власти.

Тем не менее Конституционный суд признал, что судьи не находятся в социальном вакууме, и на них также распространяется ситуация в стране, что бы ни являлось ее причиной: природные катаклизмы, экономический спад, действие или бездействие правительства, или безответственные решения. Следовательно, запрет на снижение судебных зарплат не может быть абсолютным.

Конституционный суд указал на критерии, соблюдение которых необходимо при принятии решения о снижении заработных плат судей, а именно, судебские зарплаты возможно убавить только на короткий отрезок времени (на момент особенно тяжелой финансовой и экономической ситуации государства), в качестве исключения и при помощи закона. К тому же, соблюдая принцип разделения властей, необходимо выслушать и принять во внимание мнение судебной власти. В свою очередь, если мнение судебной власти отчасти или вообще не принимается во внимание, такие действия должны быть обоснованы.

Суд признал, что оспоренная норма обладает легитимной целью, а именно, целью является защита благосостояния общества. В условиях экономического спада решение об уменьшении судебных зарплат одновременно с уменьшением зарплат остальных работников общественного сектора вполне оправдано.

Однако, система оплаты труда судей в Латвии разработана таким образом, чтобы максимально избежать необходимости ее менять. Объем заработной платы судей

отображает наблюдаемые в государстве тенденции в сфере оплаты труда. Во время роста экономики при повышении средней зарплаты в государстве повышается и объем оплаты труда судей, таким образом сохраняя истинную величины заработной платы. В свою очередь, в ситуации экономического спада объем заработной платы судей уменьшается автоматически. Поэтому ситуация, в которой объем заработной платы судей уменьшается как одновременно с уменьшением зарплат работников других госучреждений, так и основываясь на уменьшении средней зарплаты в государстве, несправедлива. Можно признать, что автоматическое снижение зарплат из-за специфики системы оплаты труда происходит со сдвигом во времени, однако и повышение зарплат происходит с таким же сдвигом.

Конституционный суд также заключил, что при уменьшении оплаты труда с помощью оспоренных норм нарушен принцип солидарности.

При помощи оспоренных норм зарплаты судей по сути были установлены не на уровне 2008 года, а на уровне 2007 года, то есть, фактически уменьшены.

Тем не менее, должностные оклады депутатов Сазймы и членов Кабинета Министров в 2008 году были пересмотрены. Зарплаты высших чиновников госуправления в 2008 году увеличились в среднем на 17 – 19 процентов, а оклады руководителей независимых учреждений – на 20 процентов. Зарплаты руководителей юридических департаментов министерств в первой половине 2009 года были на 6,4 процента выше, чем в 2008 году, а зарплаты госсекретарей министерств – на 3,4 процента. В отдельных министерствах зарплаты госсекретарей были увеличены даже в апреле 2009 года, например, в Министерстве финансов – на 35 процентов, и в Министерстве здоровья – на 30 процентов. Зарплаты отдельных чиновников госуправления в 2007 и 2008 году превышали объем судейских зарплат в 5,5 раз, объем зарплат судей отделов Земельных книг – в 10 раз.

Поэтому Конституционный суд признал оспоренные нормы не соответствующими Конституции. Тем не менее, суд принял во внимание то, что незамедлительное исполнение решения суда может неблагоприятно повлиять на бюджет государства. Еще более неблагоприятной являлась бы отмена оспоренных нор с момента их вступления в силу, т. е., с 1 января 2009 года. Поэтому, оценив обстоятельства дела, суд установил, что оспоренные нормы теряют силу с 1 января 2011 года.

Решение суда окончательно и обжалованию не подлежит.

Релиз подготовлен с целью способствовать пониманию дел, рассматриваемых в Конституционном суде. Релиз не является частью постановления, и не является обязывающим для Конституционного суда. Решения, постановления и другая информация о Конституционном суде – на домашней странице суда: www.satv.tiesa.gov.lv.

Конституционный суд Латвийской Республики

Электронная почта: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

Телефон: (+371) 67210274