



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Перевод с латышского языка

Государственный герб

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

ОТ ИМЕНИ ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рига, 9 февраля 2004 года

по делу № 2003-21-0306

Конституционный суд Латвийской Республики в следующем составе: председатель судебного заседания Айварс Эндзиньш, судьи Юрис Елагинс, Романс Аписитис, Илма Чепане и Андрейс Лепсе,

на основании статьи 85 Конституции Латвийской Республики, пункта 1 и 6 статьи 16, пункта 11 части первой статьи 17 и статьями 19² и 28¹ Закона о Конституционном суде,

по конституционной жалобе страхового акционерного общества “If Latvia”

в письменном процессе на судебном заседании 27 января 2004 года рассмотрел дело

“О соответствии пунктов 2 и 6 правил Кабинета министров № 438 от 5 августа 2003 года “Изменения в правилах Кабинета министров № 180 от 13 мая 1997 года “Положение о гарантийном (резервном) фонде обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств””” статье 91 Конституции Латвийской Республики и статье 14 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод”.

Констатирующая часть

1. 13 марта 1997 года Сейм принял Закон об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств (далее – закон ОСТА), статья 44 которого предусматривает создание фонда гарантии (резерва) обязательной гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств (далее – Гарантийного фонда).

Часть шестая статьи закона определяет, что Положение Гарантийного фонда утверждает Кабинет министров.

13 мая 1997 года Кабинет министров принял правила № 180 “Положение о гарантийном (резервном) фонде обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств” (далее Правила № 180). Пункт 14 предусматривал: “Размер единовременного взноса составляет 5000 латов”.

5 августа 2003 года Кабинет министров принял правила № 438 “Изменения в правилах Кабинета министров № 180 от 13 мая 1997 года “Положение о гарантийном (резервном) фонде обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств”” (далее – Правила № 438). Их второй пункт определяет “Заменить в пункте 14 цифру “5000” на “400 000””. Таким образом, пункт 14 Правил № 180 выражен в новой редакции: “Размер единовременного взноса составляет 400 000 латов”.

Кроме того, пункт 6 Правил № 438 дополняет Правила № 180 пунктами 36¹ и 36². Но из содержания заявления вытекает, что оспаривается только часть первая пункта 6 Правил № 438. Она определяет: “До сентября 2003 года производится перерасчет, устанавливая внесенное отчисление в фонд каждого страхового общества от общих сумм премий обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств. Если общая сумма меньше размера взноса, упомянутого в пункте 14 настоящих правил, страховое общество в течение года перечисляет в фонд разницу, производя соответствующие платежи до пятнадцатого числа последнего месяца квартала”.

Правила № 438 вступают в силу 9 августа 2003 года.

Статья 45 Закона ОСТА предусматривает создание фонда защиты интересов нанимателей обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств (далее – Фонд защиты интересов нанимателей страхования).

Часть шестая статьи 45 Закона определяет, что Положение фонда защиты интересов нанимателей страхования утверждает Кабинет министров.

13 мая 1997 года Кабинет министров принял правила № 179 “Положение фонда защиты интересов нанимателей страхования обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств” (далее – Правила № 179).

2. Заявитель Конституционной жалобы – страховое акционерное общество “If Latvia” (далее – заявитель) оспаривает соответствие пункта 2 и 6 Правил № 438 (далее – спорные нормы) статье 91 Конституции Латвийской Республики (далее – Конституции) и статье 14 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

26 октября 2001 года заявитель получил лицензию на оказание услуг по обязательному страхованию гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств (далее – ОСТА). Заявитель указывает, что на момент подачи конституционной жалобы произведенные им отчисления в Гарантийный фонд составляли 18 520,19 латов и в соответствии со спорными нормами заявитель в течение года в Гарантийный фонд из средств акционеров заявителя должен был внести 381 579,31 латов (в письме № 07-31/207 Бюро сообщения Латвийской Республики от 4 сентября 2003 года обществу “If Latvia” указано, что в Гарантийный фонд 1 августа 2003 года в общем внесено 14 594,16 латов и в течение года с 1 сентября необходимо произвести взнос на общую сумму 385 405,84 латов).

Заявитель указывает, что спорные нормы вызывают различное отношение к страховым обществам, оказывающим услуги ОСТА, так как Кабинет министров необоснованно взаимно уравнивал два полностью разных взноса – единовременный взнос страхового общества и отчисления от премий ОСТА. Отчисления в Гарантийный фонд производятся от полученных нанимателями страхования вознаграждений страхования. Отчисления в Гарантийный фонд производятся от полученных нанимателями страхования вознаграждений страхования, а единовременный взнос производится из средств акционеров общества страхования.

Заявитель считает, что спорные нормы вызывают неодинаковое отношение к страховым обществам, которые услуги ОСТА на рынке оказывают уже на протяжении нескольких лет, и заявителю, которые настоящие услуги начал предоставлять сравнительно недавно. Спорные нормы искажают рынок услуг ОСТА, создавая необоснованные преимущества тем страховым обществам, которые работают продолжительное время. Это делает невозможным равноправной конкуренцией заявителя с другими страховыми обществами.

Заявитель указывает, что нельзя считать легитимной целью спорных норм возможный недостаток средств в Гарантийном фонде, так как в фонде имеется остаток средств и он продолжает расти.

Заявитель признает, что легитимной целью спорных норм является ужесточение требований надзора страховых обществ и улучшение стабильности рынка страхования, но средства достижения настоящей цели несоразмерны.

Заявитель является единственным представителем услуг ОСТА, который должен сделать взносы, предусмотренные в спорных нормах.

После ознакомления с материалами дела заявитель письменно выразил мнение, в котором полностью поддерживает требование, выдвинутое в заявлении.

3. Институтция, издавшая спорный акт – Кабинет министров – не согласен с мнением заявителя по нескольким причинам. Кабинет министров указывает, что, принимая спорные нормы, была соблюдена необходимость согласовать нормативные акты Латвийской Республики в соответствии с требованиями Европейского Союза, защита имущественных интересов лиц, пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях и стабильность рынка страхования.

В ответном письме указано, что Латвия взяла на себя также обязательства в международной сфере, 1 июля 1998 года став участницей т.к. системы Зеленой карты. Вознаграждения страхования по делам “Зеленой карты” необходимо выплачивать в полном объеме. В соответствии с нормативными актами Латвии, регулирующими сферу ОСТА, в данных случаях вознаграждение страхования в полном объеме должно в полном объеме выплачиваться из средств Гарантийного фонда и потом в порядке регресса данная сумма должно быть получена от соответствующего страхователя. До принятия спорной нормы единовременный взнос страховщиков в Гарантийный фонд составлял 5000 латов. Кабинет министров считает, что такое обеспечение обязательств было недостаточным, чтобы удовлетворить возможные требования вознаграждения в рамках системы “Зеленой карты” в случае неплатежеспособности страхового акционерного общества. Кабинет министров указывает, что увеличение единовременного взноса до 400 000 латов установлено, чтобы в Гарантийном фонде не создался недостаток средств.

В ответом письме указывается, что увеличение единовременного взноса было необходимо, чтобы обеспечить стабильность рынка услуг ОСТА и защитить интересы нанимателей страхования, а также выполнить директивы Европейского Союза, которые предусматривают более высокий лимит вознаграждений страхования.

Кабинет министров считает, что в спорных нормах не нарушен принцип равноправия, содержащийся в статье 91 Конституции. Принцип равноправия требует сравнить две ситуации. Элементом, характеризующим ситуацию, не следует считать деятельность на рынке услуг ОСТА, а то, насколько долго страховая компания действует на данном рынке. Страховые общества, действующие на рынке более продолжительное время, внесли в Гарантийный фонд больше средств, и доказали свою стабильность, в отличие от заявителя или любого другого новичка на данном рынке.

В ответном письме выражается мнение, что заявитель, который на рынке действует примерно два года, и остальные компании страхования, которые на рынке действуют более длительное время, находятся не в одинаковой, а в разных ситуациях. Принцип правового равноправия предусматривает, что при разных обстоятельствах отношение должно быть разным. Если бы спорные нормы предусматривали увеличение единовременного взноса также и для тех компаний страхования, которые действуют на рынке более длительное время, не производя соответствующий перерасчет, это было бы дискриминирующим в отношении данных компаний.

К тому же, даже тогда, если заявитель и остальные компании страхования находятся в одинаковой ситуации, разное отношение к данным участникам рынка оправдано, так как имеются разумные причины. В ответном письме указано, что легитимной целью спорных норм является защита интересов тех компаний страхования, которые стабильно и продолжительное время действуют на рынке услуг ОСТА. Кабинет министров указывает, что взнос 400 000 латов для компаний, работающих на рынке страхования, не является таким большим. Для того, чтобы производство такого взноса не было слишком обременительным, было предусмотрено, что деньги можно внести постепенно в течение года. Таким образом, достигнута легитимная цель спорных норм и ограничение, наложенное на заявителя, является соразмерным.

Достичь настоящей цели менее обременительными средствами было невозможно.

После ознакомления с материалами дела представитель заявителя ответного письма в письменном виде выразил мнение, в котором полностью поддерживает аргументы, выраженные в своем ответном письме.

4. Министерство юстиции, отвечая на вопросы, заданные Конституционным судом, указывает, что единовременный взнос в Гарантийный фонд резко увеличен, во-первых, для того, чтобы избежать ситуации, когда общества страхования продают полисы по более низким, т.е. демпинговым ценам, в результате не могут обеспечить выплаты и терпят банкрот. Во-вторых, для того, чтобы увеличить ответственность обществ страхования и чтобы в случае банкротства выплаты покрывались из средств самого общества страхования. Такое решение принято для развития финансовой стабильности обществ страхования и гарантии выполнения обязательств в случае их банкротства. Министерство юстиции выражает сомнения, что это может вызвать неравномерное отношение к участникам, только вступившим на рынок.

Министерство юстиции дополнительно поясняет, что взносы Обществ страхования и страховщика, предусмотренные в части первой статьи 32 закона о их надзоре в гарантийный фонд, созданный самими, гарантирует надежное выполнение обязательств обществом страхования. Сейчас минимальный объем данного фонда составляет 3 миллиона евро. Гарантийный фонд, предусмотренный в Правилах № 180, создавался и служит дополнительным средством безопасности в отношении ОСТА.

5. Комиссия рынка финансов и капитала, отвечая на вопросы, заданные Конституционным судом, указывает, что Правила № 180 предусматривают по сути два разных взноса – единовременный взнос страховщика (размер которого устанавливает пункт 11.1. правил и который страховщик производит из своих средств независимо от объема полученных премий страхования) и отчисления от премий ОСТА (размер которых устанавливает пункт 11.2. правил и которые зависят от объема премий, полученных от конкретного страховщика).

Комиссия считает, что, увеличивая единовременный взнос, он должен быть установлен для всех страховщиков, предоставляющих данные услуги, независимо от времени, когда начато предоставление данной услуги. Размер единовременного взноса не может зависеть от суммы, которую конкретный страховщик внес в Гарантийный фонд в соответствии с пунктом 11.2 правил. Таким образом, было бы достигнута не только цель спорных норм – обеспечить стабильность рынка услуг ОСТА, а также обеспечено равное отношение к страховщикам, оказывающим услуги такого рода, и их возможным конкурентам, которые такие услуги стали оказывать позднее.

К тому же комиссия указывает – статья 32 Закона о страховых обществах и их надзоре предусматривает, что величина гарантийного фонда обществ страхования, создаваемого самими, составляет 3 миллиона евро, а не 500 000 латов как ранее и это обеспечивает выполнение требований надзора за страховыми обществами, определенного в директивах Европейского Союза.

6. Совет по конкуренции, отвечая на вопросы, заданные Конституционным судом, выражает мнение, что увеличение единовременного взноса само по себе не является ограничением конкуренции, если оно распространяется на всех участников рынка. А увеличение единовременного взноса, предусмотренное в спорных нормах, существенно уменьшает конкурентоспособность относительно новых обществ и фактически создает сильный административный барьер для входа на рынок услуг ОСТА новых участников.

Совет указывает, что необоснованно приравнивать единовременный взнос и отчисления от премий ОСТА, так как пункт 11 Правил № 180 их определяет как различные взносы. Произведение перерасчета на основании пункта 36 правил, вызывает неравные условия в отношении к относительно новым участникам рынка, так как они не берут на себя одинаковую ответственность (риск) с другими участниками рынка также за период времени, когда еще не начали деятельность на рынке услуг ОСТА.

Часть выводов

7. ОСТА является особым видом страхования, который служит для защиты имущественных интересов пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях владельцев наземных транспортных средств. Правовые отношения между владельцами наземных транспортных средств и страховщиками в отношении предоставления услуг ОСТА регламентирует закон ОСТА, Правила № 179 и Правила № 180.

7.1. Закон ОСТА предусматривает создание следующих двух фондов: 1) Гарантийный фонд, целью которого является обеспечение выплаты вознаграждения страхования в случаях, предусмотренных в определенных случаях для покрытия убытков, причиненных транспортными средствами (*см. часть первую статьи 44 закона ОСТА*), 2) Фонд защиты интересов нанимателей страхования, целью которого является обеспечение выплаты вознаграждения страхования в случае неплатежеспособности обществ страхования *см. часть первую статьи 45 закона ОСТА*).

Создание Гарантийного фонда предусматривает также подпункт 4 пункта 1 директивы 84/5/ЕЕС, который устанавливает, что необходимо создать фонд, из которого выплачивать вознаграждения страхования в случаях, когда вред имуществу или лицу нанесло невыясненное транспортное средство или транспортное средство, владелец которого не застраховал свою гражданско-правовую ответственность (*см. Second Council Directive 84/5/EEC of 30 December 1983 on the approximation of the laws of the Member States relating to insurance against civil liability in respect of the use of motor vehicles*).

Таким образом, директивы Европейского Союза определяют необходимость создания Гарантийного фонда, но не устанавливают их величину.

7.2. Директива 2000/26/ЕС Европейского Парламента и Совета от 16 мая 2000 года предусматривает несколько требований для обеспечения стабильности рынка, в том числе и стабильность рынка ОСТА. Например, пункт

16 директивы определяет, что каждое общество страхования должно создавать свой гарантийный фонд. Минимальная величина данного гарантийного фонда должна составлять от двух до трех миллионов евро (см. *Directive 2000/26/EC of the European Parliament and of the Council of 16 May 2000 on the approximation of the laws of the Member States relating to insurance against civil liability in respect of the use of motor vehicles and amending Council Directives 73/239/EEC and 88/357/EEC*).

Изначально статья 32 Закона об обществах страхования и их надзоре определял, что величина гарантийного фонда, создаваемого самими обществами страхования составляет 500 000 латов. Но, выполняя требование упомянутой директивы. Сейм 27 марта 2003 года принял изменения статьи настоящего закона. Они устанавливали, что минимальная величина гарантийного фонда самого акционерного общества для коммерческих организаций, предоставляющих услуги ОСТА, составляет три миллиона евро. Общества страхования, чья минимальная величина собственного гарантийного фонда не соответствует данной величине, должны его увеличить до 1 июля 2004 года. Данный гарантийный фонд обеспечивает выполнение обязательств общества страхования не только в отношении услуг ОСТА, а также в отношении других видов страхования, которыми занимается общество страхования.

Гарантийный фонд, в отличие от Фонда защиты интересов нанимателей страхования и фонда самого общества страхования, главным образом создается для того, чтобы обеспечить защиту имущественных интересов лиц, пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях, а не выплату вознаграждения страхования в случае неплатежеспособности общества страхования.

8. Часть третья статьи 44 закона ОСТА определяет, что средства Гарантийного фонда создают несколько взносов, в том числе единовременные взносы обществ страхования и отчисления от полученных премий ОСТА.

Изначально (в 1997 году) Кабинет министров установил, что отчисления от премий ОСТА должны производиться в размере 12 процентов, потом данный размер постепенно был уменьшен до 4 процентов. Более высокий размер отчислений – 9 процентов – определен для премий “Зеленых карт”.

До 8 августа 2003 года единовременный взнос в Гарантийный фонд составлял 5000 латов. После внесения изменений в пункт 14 Правил № 180, он был установлен в размере 400 000 латов, т.е., размер единовременного взноса был увеличен 80 раз.

В соответствии с пунктом 11.1 Правил № 180 страховщики единовременный взнос производят для того, чтобы получить специальное разрешение (лицензию) для предоставления услуг ОСТА. В разделе проекта правил Кабинета министров, в которой поясняется сущность единовременного взноса в размере 400 000 латов, определено, что взнос производит “общество страхования, претендующее на получение лицензии для реализации ОСТА” (см. материалы дела на 13 стр.).

Заявитель лицензию для предоставления услуг ОСТА получил 26 октября 2001 года и на момент вступления в силу изменений уже почти два года являлся участником рынка ОСТА. Для получения лицензии заявитель сделал

единовременный взнос – в соответствии с условиями на тот момент – в размере 5000 латов.

Новый единовременный взнос в размере 400 000 латов обязан сделать потенциальный представитель услуг ОСТА, желающий получить лицензию. Поэтому она не распространяется на общества страхования, которые данную лицензию уже получили.

Вместе с тем, спорная норма, устанавливающая единовременный взнос, не затрагивает основные права заявителя, установленные в Конституции, и поэтому в рамках настоящего дела нет причины расценивать соответствие единовременного взноса, установленного в пункте 2 Правил № 438, правовым нормам с высшей юридической силой.

9. Статья 91 Конституции определяет, что “все люди в Латвии равны перед законом и судом. Права человека реализуются без какой-либо дискриминации”. Статья 14 Европейской конвенции по правам человека и основным свободам также предусматривает, что “обеспечение упомянутых в настоящей Конвенции прав и свобод реализуется без какой-либо дискриминации – независимо от пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных взглядов, национального или социального происхождения, связи с каким-либо национальным менталитетом, имущественного положения, сословия или иного положения”.

Конституционный суд, интерпретируя статью 91, признал, что принцип равноправия запрещает издавать государственным институциям такие нормы, которые без разумного обоснования допускают разное отношение к лицам, которые находятся в одинаковых и при определенных критериях сравнительных обстоятельствах. Принцип равноправия допускает и даже требует разное отношение к лицам, находящимся в одинаковых условиях, а также допускает разное отношение к лицам, находящимся в одинаковых условиях, если на то имеется объективная и разумная причина (*см. пункт 1 части выводов решения Конституционного суда по делу № 2000-07-0409 от 3 апреля 2001 года*).

Чтобы оценить, соответствует ли статье 91 Конституции вторая спорная норма – часть первая пункта 6 Правил № 438, необходимо выяснить:

- имеет спорная норма легитимную цель;
- находятся общества страхования, предоставляющие услуги ОСТА, в одинаковых и сравнительных условиях;
- предусматривает спорная норма разное отношение и имеется у нее объективное и разумное обоснование.

9.1. Нельзя не согласиться с мнением, выраженным в ответном письме, что легитимной целью спорных норм является защита интересов тех компаний, которые уже продолжительное время работают на рынке ОСТА и доказали свою стабильность. Государство, регламентируя деятельность обществ страхования на рынке ОСТА, должно защищать интересы всех компаний, функционирующих на данном рынке, не смотря на то, насколько долго данные компании предоставляют услуги ОСТА.

В аннотации проекта правил Кабинета министров указана следующая цель изменений Правил № 180 – обеспечение стабильности рынка ОСТА и недопущение недостатка средств Гарантийного фонда в случае неплатежеспособности общества страхования.

Для обеспечения выплат страхования в случае неплатежеспособности общества страхования создан Фонд защиты интересов нанимателей страхования. Остаток средств в настоящем фонде 1 июля 2003 года составлял 1 227 029,97 латов. В свою очередь, в Гарантийном фонде, прямой целью которого не является обеспечение выплат страхования в случае неплатежеспособности общества страхования, остаток средств 1 мая 2003 года составлял 10 961 410,82 латов (*см. материалы дела на 5-6 стр.*).

Кроме того, общие правила Закона обществ страхования и их надзора и так предусматривают достаточно строгие требования, которые обеспечивают гарантии нанимателей случае неплатежеспособности общества страхования (*см. материалы дела на 27-28 стр.*).

Таким образом, легитимной целью части первой статьи 6 Правил № 438 можно признать обеспечение стабильности рынка ОСТА.

9.2. Для выяснения, находятся ли общества страхования, действующие на рынке ОСТА, в одинаковых и при определенных критериях сравниваемых условиях, необходимо оценить конкретные ситуации.

Заявитель считает, что общества страхования, предоставляющие услуги ОСТА, должны сравниваться “по работе на одном рынке”. По данному критерию все общества страхования, как участники одного рынка, находятся в одинаковых условиях.

В свою очередь Кабинет министров в ответном письме указывает, что реальность рынка ОСТА требует использовать “другой, не настолько очевидный критерий, который тем не менее ясно характеризует обе сравнительные ситуации – то есть, на протяжении какого времени компания действует в соответствующей сфере”. Поэтому общества страхования, работающие на рынке более длительное время, не находятся в одинаковых и сравниваемых условиях с обществами, которые на нем работают непродолжительное время.

Общества страхования, предоставляющие услуги ОСТА, свою деятельность реализуют в соответствии с законом ОСТА. Цель закона ОСТА – регламентировать правовые отношения между владельцами наземных транспортных средств и страховщиками с целью защитить имущественные интересы пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях (*см. статью 2 Закона ОСТА*). Поддержание среды свободного предпринимательства требует общества страхования сравнивать как участников, конкурирующих на одном рынке, а не потому, на протяжении какого времени конкретная компания работает на рынке ОСТА.

Таким образом, все общества страхования, предоставляющие услуги ОСТА, находятся в одинаковых и сравниваемых условиях.

9.3. Если общества страхования, предоставляющие услуги ОСТА, находятся в одинаковых и сравниваемых условиях, необходимо выяснить, предусматривает спорная норма различное отношение и оправдано ли

различное отношение. Спорная норма предусматривает, что для каждого общества страхования производится перерасчет, устанавливая внесенное отчисление каждого общества страхования в Гарантийный фонд от общей суммы премий обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств. Те общества страхования, взносы которых не составляют 400 000 латов, в течение года в Гарантийный фонд должны внести разницу.

Гарантийный фонд в основном создают взносы двух видов – единовременный взнос, который общество страхования производит из своих средств для получения лицензии ОСТА, и отчисления из премий, заплаченных нанимателями страхования. Общества страхования, работающие на рынке ОСТА более длительное время, создавали объем взносов в Гарантийный фонд постепенно и он у них более высокий, чем у обществ, которые на рынке ОСТА работают сравнительно недолгое время.

Цель создания Гарантийного фонда - защитить имущественные интересы пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях. Конституционный суд согласен, что в Гарантийном фонде должно быть достаточно большое накопление средств, чтобы полностью защитить интересы всех пострадавших лиц. Но в соответствии со спорной нормой общества страхования, чьи взносы в Гарантийный фонд не достигают 400 000 латов, разницу должны внести из средств своих акционеров. А не из полученных премий, как это сделали остальные участники рынка.

И статья 44 закона ОСТА, и пункт 11 Правил № 180 данные взносы определяет как два разных взноса. Вместе с тем имеется основание сделать вывод, что Кабинет министров, принимая спорную норму, данные два разных по существу взноса приравнял один к другому. Комиссии рынка финансов и капитала и Совет по конкуренции в своих ответах Конституционному суду указали, что нет оснований сравнивать между собой данных два взноса.

Заявитель, получая лицензию для предоставления услуг ОСТА, выполнил все требования, которые были установлены в действующих на тот момент нормативных актах. В том числе и внес единовременный взнос в Гарантийный фонд и данный взнос на тот момент составлял 5000 латов.

Принимая спорную норму, Кабинет министров для одного из участников рынка фактически изменил условия предоставления лицензии.

Изменения в Правилах № 180, предусматривая преимущества для обществ, которые на рынке работают более длительное время, существенно уменьшает конкурентоспособность относительно новых обществ страхования (см. материалы дела на 181 стр.).

Взносы, проводимые заявителем, нельзя сравнить с взносами, внесенными остальными участниками рынка ОСТА, поэтому разное отношение к одному из участников рынка является необоснованным и нарушен принцип правового равноправия.

Принцип правового равноправия был бы соблюден, если внесение единовременных взносов в Гарантийный фонд было бы предусмотрено для всех участников рынка.

Таким образом, для разного отношения к участникам рынка не имеется объективного и разумного основания, и оно признается необоснованным.

Заключительная часть

На основании статьи 30-32 Закона о Конституционном суде,
Конституционный суд

решил:

1. Признать часть первую пункта 6 правил Кабинета министров № 438 от 5 августа 2003 года “Изменения в правилах Кабинета министров № 180 от 13 мая 1997 года “Положение о гарантийном (резервном) фонде обязательной гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств”” несоответствующим статье 91 Конституции Латвийской Республики и признать недействительным с момента его принятия.

2. Судопроизводство по делу о соответствии пункта 2 правил Кабинета министров № 438 от 5 августа 2003 года “Изменения в правилах Кабинета министров № 180 от 13 мая 1997 года “Положение о гарантийном (резервном) фонде обязательной гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств”” 91 Конституции Латвийской Республики прекратить.

Решение окончательно и обжалованию не подлежит.

Решение вступает в силу со дня его опубликования.

Председатель заседания суда
А.Эндзиньш