



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

ОТ ИМЕНИ ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рига, 21 октября 2002 года

Дело № 2002-05-010306

«О соответствии пункта 3 статьи 4 и части пятой статьи 10 закона «Об акцизном налоге», а также пункта 24 правил № 349 Кабинета Министров от 10 октября 2000 года «Порядок выполнения таможенной процедуры – ввоз на время» в части о применяемых к транспортному средству таможенных платежах статьям 89, 91 и 105 Конституции Латвийской Республики, части второй статьи 2 Стамбульской конвенции от 26 июня 1990 года о временном ввозе и статье 7 и части второй статьи 9 приложения С данной конвенции, а также стандартам 30 и 34 приложения F3 Киотской конвенции от 18 мая 1973 года об упрощении и гармонизации таможенных процедур».

Конституционный суд Латвийской Республики в следующем составе: председатель судебного заседания Айварс Эндзиньш, судьи Илма Чепане, Романс Апситис, Юрис Елагинс, Андрейс Лепсе, Илзе Скултане и Анита Ушацка,

на основании статьи 85 Конституции Латвийской Республики, пунктов 3 и 6 статьи 16 и пункта 8 части первой статьи 17 Закона о Конституционном суде,

в письменном процессе рассмотрел дело

«О соответствии пункта 3 статьи 4 и части пятой статьи 10 закона «Об акцизном налоге», а также пункта 24 правил № 349 Кабинета Министров от 10 октября 2000 года «Порядок выполнения таможенной процедуры – ввоз на время» в части о применяемых к транспортному средству таможенных платежах статьям 89, 91 и 105 Конституции Латвийской Республики, части второй статьи 2 Стамбульской конвенции от 26 июня 1990 года о временном ввозе и статье 7 и части второй статьи 9 приложения С данной конвенции, а также стандартам 30 и 34 приложения F3 Киотской конвенции от 18 мая 1973 года об упрощении и гармонизации таможенных процедур».

Констатирующая часть

25 ноября 1999 года Сазэйма приняла закон «Об акцизном налоге», который вступил в силу 9 декабря 1999 года. В момент подачи заявления редакция пункта 3 статьи 4 закона была следующей:

«Налогоплательщиками являются:

[...]

3) физические или юридические лица или связанные договором группы физических или юридических лиц, которые ввозят легковые автомобили или мотоциклы на время согласно Таможенному закону;

[...]

В свою очередь, редакция части пятой статьи 10 в момент подачи заявления была следующей:

«Физическое и юридическое лицо начисленный налог за легковые автомобили и мотоциклы, ввезенные на время, платит согласно Таможенному закону.»

10 октября 2000 года Кабинет Министров, на основании части второй статьи 24, статьи 25 и части второй статьи 36 Таможенного закона и пункта 18 статьи 22 закона «О таможенном налоге (тарифах)», издал правила № 349 «Порядок выполнения таможенной процедуры – ввоз на время» (далее – правила Кабинета Министров № 349), которые вступили в силу 1 ноября 2000 года. Пункт 24 правил регламентирует:

«Физическое лицо Латвии при ввозе на время транспортного средства лица иностранного государства, которое используется только для личных нужд и в некоммерческих целях (далее – частное транспортное средство), получает разрешение в порядке, установленном пунктами 14 и 15 данных правил. К соответствующему транспортному средству применяется частичное освобождение от таможенных платежей.»

Статья 35 Таможенного закона устанавливает, что ввоз на время является таможенной процедурой, которая позволяет использовать товары на таможенной территории или за ее пределами с полным или частичным освобождением данных товаров от таможенных платежей в установленном Кабинетом Министров порядке и без применения в отношении них мер торговой политики.

Законом Сазэймы от 20 мая 1999 года «О Стамбульской конвенции от 26 июня 1990 года о временном ввозе» упомянутая конвенция (далее – Стамбульская конвенция) была ратифицирована и в Латвийской Республике вступила в силу 16 октября 1999 года. Ее часть вторая статьи 2 предусматривает, что без нанесения ущерба условиям приложения Е, без использования импортных ограничений или запретов экономического характера, следует обеспечить временный ввоз с соответствующим правилам полным освобождением от платежей ввозной пошлины.

Статья 5 приложения С конвенции предусматривает, что «для пользования льготами, которые обеспечиваются данным приложением,

(а) транспортные средства для коммерческого пользования должны быть зарегистрированы на другой территории, а не на территории временного ввоза, на имя лица, которое зарегистрировано или проживает постоянно на другой

территории, а не на территории временного ввоза, и их следует ввозить и использовать лицам, которые действуют с данной территории;

(б) транспортные средства для частного пользования должны быть зарегистрированы на другой территории, а не на территории временного ввоза, на имя лица, которое зарегистрировано или проживает постоянно на другой территории, а не на территории временного ввоза, и их следует ввозить и использовать лицам, которые проживают на данной территории».

В свою очередь статья 7 приложения С Стамбульской конвенции устанавливает, что, «несмотря на условия статьи 5 приложения,

(а) транспортные средства для коммерческого пользования могут использовать также третьи лица, даже если они зарегистрированы или постоянно проживают на территории временного ввоза, которые соответствующим образом уполномочили лиц, которым обеспечен временный ввоз и которые действуют от их имени;

(б) транспортные средства для частного пользования могут использовать третьи лица, которые соответствующим образом уполномочили лиц, которым обеспечен временный ввоз. Каждая Договаривающаяся Сторона может разрешить пользование лицам, которые постоянно проживают на ее территории, особенно, если такие транспортные средства используются от имени лица, которому обеспечен временный ввоз, и по его инструкциям».

Часть вторая статьи 9 приложения С Конвенции предусматривает, что транспортные средства для частного пользования могут оставаться на территории временного ввоза на шестимесячный срок, непрерывный или прерывный, каждые двенадцать месяцев.

Законом Сазымы от 15 октября 1998 года «О Киотской международной конвенции от 18 мая 1972 года об упрощении и гармонизации таможенных процедур» упомянутая конвенция (далее – Киотская конвенция) была ратифицирована и в Латвийской Республике вступила в силу 3 октября 1999 года. Согласно данному закону Латвийская Республика взяла на себя обязанность применять также стандарты 30 и 34 приложения F3 конвенции. Стандарт 30 предусматривает, что льготы, предоставляемые транспортным средствам частного пользования согласно Киотской конвенции, «следует применять, если они находятся в собственности нерезидентов или сданы ими в аренду или внаем и если они ввозятся вместе, до или после путешествующих». В свою очередь 34 стандарт устанавливает, что по требованию заинтересованного лица и по причинам, которые таможенные учреждения считают обоснованными, они должны продлить любой зафиксированный заранее лимит на временный ввоз.

Заявитель – Государственное бюро по правам человека (далее – заявитель) – оспаривает соответствие пункта 3 статьи 4 и части пятой статьи 10 закона «Об акцизном налоге» и пункта 24 правил № 349 Кабинета Министров в части о применяемых к транспортному средству таможенных платежей статьям 89, 91 и 105 Конституции Латвийской Республики, части второй статьи 2 Стамбульской конвенции, статье 7 и части второй статьи 9 приложения С, а также стандартам 30 и 34 приложения F3 Киотской конвенции. Заявитель указывает – если резидент Латвии нуждается в ввозе в Латвию на срок до шести месяцев для своих нужд и в некоммерческих целях принадлежащего себе, арендованного, взятого внаем или позаимствованного транспортного средства

или же если лицо иностранного государства желает ввезти в Латвию на срок до шести месяцев для своих нужд и в некоммерческих целях принадлежащее себе, арендованное или позаимствованное транспортное средство, данные лица необоснованно ограничиваются нормами закона «Об акцизном налоге». Такой порядок, который не соответствует вышеупомянутым нормам международных конвенций, следует из пункта 3 статьи 4 и части пятой статьи 10 закона «Об акцизном налоге».

Заявитель считает, что часть вторая статьи 2 Стамбульской конвенции вместе с частью второй статьи 9 приложения С конвенции устанавливает, что при ввозе лицом иностранного государства на срок до шести месяцев на таможенную территорию Латвийской Республики транспортного средства, принадлежащего данному лицу и зарегистрированного на его имя на территории иностранного государства, к данному транспортному средству применяется полное освобождение от таможенных платежей. Однако, по мнению заявителя, часть первая статьи 8 закона «Об акцизном налоге», которая предусматривает, что «уплаченный налог за легковой автомобиль или мотоцикл, который физическое лицо или юридическое лицо вывозит из Латвии в течение трех месяцев, возвращается после вывоза», противоречит Стамбульской конвенции, так как ограничивает срок, в рамках которого лицо может на время ввезти транспортное средство на территорию Латвийской Республики с получением полного освобождения от таможенных платежей.

Заявитель подчеркивает, что и стандарт 30 приложения F3 Киотской конвенции предусматривает для нерезидента шестимесячный срок на ввоз транспортного средства для личного пользования. Причем, стандарт 34 приложения предусматривает, что «по требованию заинтересованного лица и по причинам, которые таможенное учреждение считает обоснованными, таможенное учреждение должно продлить любой зафиксированный заранее лимит времени для временного ввоза».

Кроме того, согласно подпункту «б» статьи 7 приложения С Стамбульской конвенции транспортные средства, предназначенные для частного пользования, могут использовать также и третьи лица, которые уполномочены соответствующим образом лицами, для которых обеспечен временный ввоз (то есть – ввоз на время). В свою очередь пункт 24 правил № 349 Кабинета Министров устанавливает – если физическое лицо Латвии ввозит на время транспортное средство лица иностранного государства, которое используется только для личных нужд и в некоммерческих целях, к соответствующему транспортному средству следует применять только частичное освобождение от таможенных платежей.

Заявитель считает, что обложение акцизным налогом такого ввезенного на время в Латвийскую Республику транспортного средства противоречит статье 91 Конституции Латвийской Республики (далее – Конституция), так как в других государствах такой налог платить не надо, и таким образом в Латвии физические и юридические лица поставлены в неравную ситуацию. Причем, граждане Латвийской Республики поставлены в неравную ситуацию с иностранными гражданами, так как последним при ввозе на время на таможенную территорию Латвийской Республики транспортных средств применяется полное освобождение от таможенных платежей согласно пункту 61 правил № 349 Кабинета Министров. Также, по мнению заявителя, порядок

обложения оспариваемым акцизным налогом ограничивает предусмотренные статьей 105 Конституции права лиц на собственность, так как при наложении необоснованного отягощения права собственности ограничиваются права собственника беспрепятственно распоряжаться своей собственностью – транспортным средством.

Оспариваемые нормы противоречат также статье 89 Конституции, так как не соответствуют ни Стамбульской конвенции, согласно которой Латвийская Республика приняла на себя обязательства облегчить ввоз на время путем упрощения и гармонизации процедур для достижения экономических, гуманитарных, культурных, социальных и туристических целей, ни Киотской конвенции, целью которой является облегчение для путешествующих и рабочих, которые находятся в одном государстве, а работают в другом, пересечение границ и нахождение в других государствах – участниках конвенции.

Орган, издавший оспариваемые нормы закона «Об акцизном налоге», – Сазйма – в ответе выражает мнение, что пункт 3 статьи 4 закона «Об акцизном налоге» в общем устанавливает круг лиц, которые являются плательщиками акцизного налога. В свою очередь, часть пятая статьи 10 закона в общем устанавливает, что лицо платит акцизный налог за легковые автомобили и мотоциклы, ввезенные на время. В свою очередь Таможенным законом и включенным в него делегированием Кабинету Министров (статья 35 Таможенного закона) регламентируются случаи, когда лицо полностью или частично освобождается от таможенных платежей. Под термином «таможенный платеж», по мнению Сазймы, следует понимать также акцизный налог, который платится за легковые автомобили и мотоциклы.

В ответе Сазйма указывает, что приложение С Стамбульской конвенции «О транспортных средствах» предусматривает виды транспортных средств и условия, каким транспортное средство должно соответствовать, чтобы согласно статье 2 Стамбульской конвенции к нему применялось полное освобождение от платежей ввозной пошлины. Согласно пункту «б» статьи 7 приложения С Стамбульской конвенции Латвии дано право выбора принимать решение, предоставлять ли полное освобождение от платежей ввозной пошлины для пользования транспортным средством, принадлежащим лицу иностранного государства, на территории Латвии к лицам, там постоянно проживающим (резидентам Латвии).

Часть вторая статьи 9 приложения С Стамбульской конвенции устанавливает срок, на который транспортное средство для частного пользования может остаться на территории временного ввоза, в свою очередь оспариваемые нормы закона «Об акцизном налоге» данный вопрос не регламентируют.

Сазйма выражает мнение, что стандарты 30 и 34 приложения F3 Киотской конвенции относятся к путешествующим нерезидентам, то есть, к лицам, которые въезжают на время на территорию государства, в котором обычно не живут. Но упомянутые стандарты не относятся к путешествующим резидентам, которые возвращаются, то есть, к лицам, которые после временного нахождения за границей возвращаются на территорию государства, в котором обычно живут. Стандарт 30 приложения F3 конвенции относится к конкретному случаю и не запрещает применять частичное освобождение от таможенных

платежей в других не предусмотренных конвенцией случаях. В свою очередь регулируемый стандартом 34 приложения F3 конвенции вопрос не является предметом регулирования оспариваемых норм закона «Об акцизном налоге», а регулируется только правилами Кабинета Министров, изданными на основе Таможенного закона.

Поэтому Сэйма считает, что правовое регулирование в пункте 3 статьи 4 и части пятой статьи 10 закона «Об акцизном налоге» не противоречит указанным заявителем нормам, и просит заявление в части закона «Об акцизном налоге» признать необоснованным и отклонить.

Орган, издавший оспариваемую норму правил № 349 Кабинета Министров, - Кабинет Министров – в ответе выражает мнение, что подпункт «б» статьи 7 Стамбульской конвенции дает Латвии право принимать решение о разрешении проживающему на ее территории лицу пользоваться принадлежащим лицу иностранного государства транспортным средством, если оно пользуется этим транспортным средством от имени лица иностранного государства и в соответствии с его инструкциями. Латвия поэтому в пункте 71 правил № 349 Кабинета Министров установила, что физическому лицу Латвии разрешается использовать такое транспортное средство для личных нужд в том случае, если такое пользование не происходит регулярно и если данное лицо действует по поручению или от имени пользующегося товаром, являющегося лицом иностранного государства, которое само прибыло в Латвию. Ни часть вторая статьи 2 Стамбульской конвенции, ни статья 7 приложения С, ни конвенция в целом не налагает на Латвию обязанность применять полное освобождение от таможенных платежей резидентом, ввозящим товары на время на территорию своего постоянного места жительства. Кабинет Министров кроме того указывает, что условие части второй статьи 9 приложения С Стамбульской конвенции полностью включено в пункт 64 правил № 349 кабинета Министров.

Кабинет Министров считает, что стандарт 30 приложения F3 Киотской конвенции применяется в случаях, когда транспортным средством частного пользования в стране будет пользоваться нерезидент, то есть, лицо, въезжающее на время в государство, в котором обычно не живет. Стандарт 34 приложения F3 конвенции включен в пункт 12 правил № 349 Кабинета Министров.

В процессе подготовки дела были запрошены пояснения Службы государственных доходов. В ответе Службы государственных доходов выражено мнение, что согласно смыслу и цели Стамбульской конвенции не предусмотрено применение включенных в конвенцию льгот к резиденту, если он ввозит на время товары на территорию своего постоянного места жительства. Согласно пункту «б» статьи 7 приложения С конвенции Латвийская Республика может сама оценить, распространять ли данные льготы также на своих резидентов. Такой случай предусматривает пункт 71 правил № 349 Кабинета Министров.

Служба государственных доходов считает, что стандарты 30 и 34 приложения F3 Киотской конвенции в странах-участниках конвенции распространяются на категорию путешествующих – нерезидентов. Служба государственных доходов подчеркивает – если лицо ввозит в Латвию транспортное средство согласно пункту 63 правил № 349 Кабинета Министров, акцизный налог платить не надо. К физическому лицу Латвии при ввозе на

время принадлежащего лицу иностранного государства транспортного средства применяется частичное освобождение от налоговых платежей, в том числе и от акцизного налога.

20 сентября 2002 года Конституционным судом было получено заявление представителя заявителя Валдиса Циелавы, в котором суд просят прекратить судопроизводство по делу в части соответствия оспариваемых норм Конституции Латвийской Республики.

Часть выводов

1.

С учетом заявления представителя заявителя соответствие пункта 3 статьи 4 и части пятой статьи 10 закона «Об акцизном налоге» и пункта 24 правил № 349 Кабинета Министров в части о применяемых к транспортному средству таможенных платежах статьям 89, 91 и 105 Конституции в данном решении не оценивается.

2.

Закон «Об акцизном налоге» устанавливает виды облагаемых акцизным налогом товаров, ставки акцизного налога и общие правила уплаты акцизного налога. Конституционный суд согласен с мнением Сэйтмы, что пункт 3 статьи 4 закона «Об акцизном налоге» не включает ссылку, что любое физическое или юридическое лицо, ввозящее на время в Латвию легковой автомобиль или мотоцикл, обязано платить акцизный налог, но только предусматривает, что плательщик акцизного налога может быть также физическим или юридическим лицом, ввозящим в Латвию легковой автомобиль или мотоцикл согласно предусмотренной Таможенным законом таможенной процедуре «ввоз на время».

В свою очередь часть пятая статьи 10 закона «Об акцизном налоге» включает ссылку, что физические и юридические лица начисленный налог за ввезенные на время легковые автомобили и мотоциклы платят согласно Таможенному закону. Обоснованным является выраженное в ответе Сэйтмы мнение, что именно Таможенный закон регулирует случаи, когда лицам, ввозящим на время легковые автомобили и мотоциклы, следует платить акцизный налог или они освобождены от данного платежа. Поэтому для выяснения обязанности физических и юридических лиц платить акцизный налог за ввезенные на время легковые автомобили и мотоциклы необходимо проанализировать содержание нескольких норм Таможенного закона.

Термин «таможенный платеж» определяется пунктом 12 статьи 1 Таможенного закона и является налогом или пошлиной, которую в установленном законом порядке взыскивает таможенное учреждение. Поэтому акцизный налог считается таможенным платежом, как указывает в своем ответе Сэйтма.

Статья 35 Таможенного закона включает определение таможенной процедуры «ввоз на время» (либо «временный ввоз» согласно Стамбульской конвенции) и делегирует Кабинету Министров право устанавливать, в каком порядке ввезенные на время легковые автомобили и мотоциклы полностью или частично освобождаются от таможенных платежей.

3.

Правила № 349 Кабинета Министров регулируют порядок применения и выполнения таможенной процедуры – ввоз на время, в том числе в отношении легковых автомобилей и мотоциклов. Пункт 24 данных правил в части применяемых к транспортному средству платежей устанавливает, что при ввозе на время физическим лицом Латвии (в понимании Стамбульской и Киотской конвенций – резидент Латвии) для личных нужд принадлежащего лицу иностранного государства транспортного средства к нему применяется частичное освобождение от таможенных платежей. Однако, нормы Стамбульской и Киотской конвенций, на которые указал заявитель, регулируют только случаи, когда транспортное средство в Латвию на время ввозит нерезидент либо физическое или юридическое лицо иностранного государства. Таким образом, предмет правового регулирования пункта 24 правила № 349 Кабинета Министров в части о применяемых к транспортному средству платежах отличается от предмета правового регулирования части второй статьи 2 Стамбульской конвенции и приложения С и стандартов 30 и 34 приложения F3 Киотской конвенции.

Статья 1 приложения E Стамбульской конвенции устанавливает, что:

«(а) термин «товары, которые ввезены с частичным освобождением от платежей ввозной пошлины» означает товары, которые упомянуты в других приложениях к данной конвенции, но не соответствующие всем условиям, которые в них установлены для обеспечения временного ввоза с полным освобождением от платежей ввозной пошлины, и товары, которые не упомянуты в этих других приложениях и которые ввозятся для временного пользования, например, для производственных или рабочих проектов;

(б) термин «частичное освобождение» означает освобождение от уплаты части общего количества платежей ввозной пошлины, которую следовало бы платить, если бы товары были растаможены для домашнего пользования на дату, когда они были подвержены процедуре временного ввоза».

В свою очередь статья 2 приложения предусматривает, что «для товаров, упомянутых в подпункте (а) статьи 1 данного приложения, следует обеспечить временный ввоз с частичным освобождением согласно статье 2 Стамбульской конвенции». Из данных норм Стамбульской конвенции следует, что в случае, когда резидент Латвии на время ввозит в Латвию для личного пользования соответствующее принадлежащее лицу иностранного государства и зарегистрированное в иностранном государстве транспортное средство, согласно приложению E конвенции к транспортному средству применяется частичное освобождение от таможенных платежей. Таким образом пункт 24 правил № 349 Кабинета Министров в части применяемых к транспортному средству платежей соответствует приложению E Стамбульской конвенции.

4.

Следует учитывать, что упомянутое в части второй статьи 2 Стамбульской конвенции полное освобождение от таможенных платежей ввезенных на время для частного пользования транспортных средств применяется, если они соответствуют следующим упомянутым в пункте «б» статьи 5 приложения С конвенции критериям:

- 1) транспортное средство ввозит лицо иностранного государства;

2) транспортное средство принадлежит лицу иностранного государства,
и

3) транспортное средство зарегистрировано в иностранном государстве.

Включенное в пункт 63 правил № 349 Кабинета Министров регулирование полностью соответствует данным нормам Стамбульской конвенции, так как оно устанавливает, что ввоз на время с полным освобождением от таможенных платежей применяется к частному транспортному средству, если оно ввозится лицом иностранного государства, если лицо иностранного государства использует его для личных нужд и транспортное средство зарегистрировано в иностранном государстве на имя лица иностранного государства или лицо документально подтверждает, что транспортное средство, не зарегистрированное в Латвии, принадлежит лицу иностранного государства.

Пункт «б» статьи 7 приложения С Стамбульской конвенции предусматривает предпосылку, чтобы транспортное средство, соответствующее включенным в пункт «б» статьи 5 приложения критериям, могли использовать другие, третьи лица. Причем согласно данной норме каждое государство – участник конвенции может разрешить своим резидентам пользоваться ввезенными на время лицами иностранных государств транспортными средствами, особенно в случаях, если такое пользование происходит по инструкциям лица, которое ввезло транспортное средство, и от его имени. Латвийская Республика зарегламентировала предпосылки для использования такого транспортного средства резидентами Латвии в пункте 71 правил № 349 Кабинета Министров, который предусматривает данные права для резидента Латвии, если он действует по доверенности собственника транспортного средства или по его поручению и соответствующим транспортным средством регулярно не пользуется.

Часть вторая статьи 9 приложения С Стамбульской конвенции, на которую также сослался заявитель, регулирует обычный срок, на какой транспортное средство, ввезенное в государство – участник конвенции на время, может остаться на его территории. Согласно упомянутой норме данный срок является прерванными или непрерывными шестью месяцами в течение любых двенадцати месяцев. Как правильно указал в своем ответе Кабинет Министров, соответствующий срок предусмотрен также пунктом 64 правил № 349 Кабинета Министров.

5.

Государства-участники Киотской конвенции согласно статье 2 конвенции (с учетом изменений в Киотской конвенции, которые предусмотрены ратифицированным Протоколом об изменениях в данной конвенции) обязуются соблюдать включенные в приложения конвенции стандарты и рекомендованные практики. Оба стандарта, на которые ссылается заявитель, находятся в подразделе «а» «Нерезиденты» раздела «Правила въезда» приложения F3. Таким образом данные стандарты следует распространять на случай, когда в государство-участника конвенции въезжает нерезидент либо лицо иностранного государства. В Латвийской Республике оба данных стандарта применяются, если на территорию государства въезжает лицо иностранного государства, которое не является резидентом Латвии.

Стандарт 30 приложения F3 Киотской конвенции предоставляет нерезидентам, въезжающим в государство-участник конвенции, право получения льгот в отношении транспортных средств частного пользования и в случаях, если они сданы нерезидентами в аренду или внаем и если они ввозятся до, после или вместе с нерезидентами. Содержание данной нормы можно найти в пункте 63 правил № 349 Кабинета Министров, который в круг критериев ввозимых на время транспортных средств включает и такую возможность, что транспортное средство принадлежит другому лицу иностранного государства, а не ввозящему его лицу. Причем, статья 18 Таможенного закона позволяет лицам осуществлять таможенные процедуры при посредничестве представителей. Это позволяет лицу иностранного государства осуществлять таможенную процедуру – ввоз на время,- без своего присутствия, при посредничестве уполномоченного должным образом представителя, если какие-либо обстоятельства препятствуют лицу иностранного государства осуществить данную процедуру.

Стандарт 34 приложения F3 Киотской конвенции предусматривает, что таможенное учреждение по просьбе заинтересованного лица должно продлить установленный для временного ввоза срок по причинам, которые, по усмотрению таможенного учреждения, являются обоснованными. Как в ответе указал Кабинет Министров, такая обязанность для таможенных учреждений Латвийской Республики предусмотрена пунктом 12 правил № 349 Кабинета Министров.

6.

С учетом вышеупомянутого пункт 3 статьи 4 и часть пятая статьи 10 закона «Об акцизном налоге» и пункт 24 правил № 349 Кабинета Министров в части о применяемых к транспортному средству платежах не противоречит части второй статьи 2 Стамбульской конвенции, статье 7 и части второй статьи 9 приложения С, а также стандартам 30 и 34 приложения F3 Киотской конвенции.

7.

Из приложенных к делу материалов следует, что, возможно, существуют неточности или даже ошибки при применении таможенной процедуры – ввоз на время – для легковых автомобилей и мотоциклов, которые ввозятся в Латвию. Согласно статьям 1 и 16 Закона о Конституционном суде в компетенцию Конституционного суда не входит обязанность оценивать применение правовых норм. Учреждения и должностные лица исполнительной власти, которые применяют таможенные правовые нормы, должны учитывать часть первую статьи 7 закона «О налогах и пошлинах», которая устанавливает – если в утвержденных Сэйдмой международных договорах установлен иной порядок начисления или оплаты налогов, чем налоговыми законами Латвийской Республики, применяются условия данных международных договоров. Также учреждения и должностные лица должны учитывать статью 5 Таможенного закона, которая предусматривает – «если в международном договоре, утвержденном Сэйдмой, предусмотрены иные условия, чем в данном законе, применяются условия международного договора».

Заключительная часть

На основании пункта 1 части первой статьи 29, статей 30, 31 и 32 Закона о Конституционном суде суд

решил:

1. Прекратить судопроизводство по делу в части о соответствии пункта 3 статьи 4 и части пятой статьи 10 закона «Об акцизном налоге», а также пункта 24 правил № 349 Кабинета Министров от 10 октября 2000 года в части о применяемых к транспортному средству таможенных платежах статьям 89, 91 и 105 Конституции Латвийской Республики.

2. Признать пункт 3 статьи 4 и часть пятую статьи 10 закона «Об акцизном налоге» и пункт 24 правил № 349 Кабинета Министров от 10 октября 2000 года «Порядок выполнения таможенной процедуры – ввоз на время» в части применяемых к транспортному средству таможенных платежей соответствующими части второй статьи 2 Стамбульской конвенции от 26 июня 1990 года о временном ввозе и статье 7 и части второй статьи 9 приложения С данной конвенции, а также стандартам 30 и 34 приложения F3 Киотской конвенции от 18 мая 1973 года об упрощении и гармонизации таможенных процедур.

Решение окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель судебного заседания

Айварс Эндзиньш