



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

ОТ ИМЕНИ ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рига, 31 октября 2000 года

Дело № 2000-06-04

Конституционный суд Латвийской Республики в следующем составе: председатель судебного заседания Илзе Скултане, судьи Юрис Елагинс и Романс Апситис, с секретарем судебного заседания Эгией Розенбергой,

при участии представителя заявителя – двадцати депутатов 7 Сазймы – Бориса Цилевича, Мирослава Митрофанова, Модриса Луянса, Андрея Клементьева, Игоря Соловьева, Юрия Соколовскиса, Александра Голубова, Бориса Растопыркина, Мартяна Бекасова, Павла Максимова, Олега Толмачова, Якова Плинера, Олега Денисова, Эгилса Балдзенса, Виолы Лазо, Освалдса Звейсалниекса, Петериса Салказановса, Яниса Леи, Яниса Чеверса и Яниса Юрканса – депутата Бориса Цилевича,

а также уполномоченного представителя органа, издавшего оспариваемый акт, – Кабинета министров – Айварса Цауне и присяжного адвоката Яниса Петерсонса,

на основании статьи 85 Конституции Латвийской Республики, пункта 4 статьи 16 и части второй статьи 17 Закона о Конституционном суде

на открытом судебном заседании в Риге 17 октября 2000 года рассмотрел дело

«О соответствии распоряжения Кабинета министров № 128 от 18 марта 1999 года «О государственном акционерном обществе «Агентство дипломатического сервиса»» в части включения в основной капитал государственного акционерного общества «Агентство дипломатического сервиса» государственного жилого дома в Риге, по улице Элизабетес, 57 первому предложению пункта 2, пункту 3 и пункту 13 Переходных положений Закона «О приватизации государственных жилых домов и жилых домов самоуправлений».

Конституционный суд констатировал:

1. Заявитель считает, что распоряжение Кабинета министров Латвийской Республики (далее – Кабинет министров) № 128 от 18 марта 1999 года «О государственном акционерном обществе «Агентство дипломатического сервиса»» в части включения в основной капитал государственного акционерного общества «Агентство дипломатического сервиса» государственного жилого дома в Риге, по улице Элизабетес, 57 (далее – оспариваемый акт) не соответствует первому предложению пункта 2, пункту 3 и пункту 13 Переходных положений Закона «О приватизации государственных

жилых домов и жилых домов самоуправлений» (далее – Закон о приватизации жилых домов).

Несоответствие закону в заявлении мотивируется тем, что:

1) жилой дом в Риге, по улице Элизабетес, 57 оспариваемым актом отчужден в пользу государственного акционерного общества «Агентство дипломатического сервиса». Отчуждение жилого дома произошло при нарушении пунктов 2 и 3 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов. Согласно пункту 2 любой государственный жилой дом может быть отчужден исключительно в установленном в Законе о приватизации жилых домов порядке, то есть, приватизируя его за приватизационные сертификаты. Согласно пункту 3 запрещается отчуждать, закладывать и обременять вещным правом государственные жилые дома или их части, а также включенные в основной капитал государственных предпринимательских обществ жилые дома или их части, если находящиеся в них квартиры сданы в наем и нежилые помещения сданы в аренду;

2) издавая оспариваемый акт, Кабинет министров жилой дом в Риге, по улице Элизабетес, 57 включил в основной капитал предпринимательского общества, но согласно пункту 13 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов включенные в основной капитал государственных предпринимательских обществ жилые дома должны быть исключены из него и переданы на приватизацию.

Заявитель просит признать оспариваемый акт несоответствующим закону с момента его издания.

На судебном заседании представитель заявителя оставил в силе внесенное заявление и подчеркнул, что оспариваемым актом

ограничиваются установленные законом права квартиросъемщиков приватизировать свои квартиры.

Эти права квартиросъемщиков могут быть ограничены лишь в порядке, установленном в части четвертой статьи 74 Закона о приватизации жилых домов. Постановление Совета министров Латвийской Республики (далее – Совет министров) № 53 от 18 февраля 1992 года «О развитии сети банковских учреждений и обеспечении их помещениями» (далее – постановление № 53), которым недвижимая собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57 была сохранена в собственности государства, было принято с целью неподвержения жилого дома возможной денационализации. В момент принятия постановления № 53 не могла быть поставлена цель не подвергать жилой дом приватизации, так как приватизация жилых домов началась лишь в 1995 году.

Представитель заявителя указал, что жилой дом в Риге, по улице Элизабетес, 57 внесен в Земельную книгу на имя государственного акционерного общества «Агентство дипломатического сервиса» и, как известно, собственность в Земельной книге записывается на имя владельца. Из этого следует, что здание отчуждено в пользу государственного акционерного общества.

2. Кабинет министров в письменном ответе и в дополнение к письменному ответу выразил мнение о том, что включение недвижимой собственности в Риге, по улице Элизабетес, 57 в основной капитал государственного акционерного общества «Агентство дипломатического сервиса» не является противозаконным, тем самым у заявления депутатов Сазьимы нет основания, и оно должно быть отклонено по следующим мотивам:

1) в соответствии с частью четвертой статьи 74 Закона о приватизации жилых домов на приватизацию не передаются государственные жилые дома, о неприватизации и сохранении которых в собственности государства Кабинет министров принял решение. Недвижимая собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57 согласно пункту 2 постановления № 53 была сохранена в собственности государства. Целью постановления № 53 было сохранить недвижимую собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57 для нужд государства, таким образом не передавая ее на денационализацию;

2) включив государственную недвижимую собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57 в основной капитал неприватизируемого государственного акционерного общества «Rosme» и получив взамен акции в размере этого имущественного вложения, не было произведено отчуждение, которое находилось бы в противоречии с пунктом 2 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов, а была произведена обособленность собственности для достижения конкретной цели. Оспариваемым актом повторно утверждено имущественное вложение государства в это предпринимательское общество, в том числе и недвижимая собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57. В момент издания оспариваемого акта здание в Риге, по улице Элизабетес, 57 было не государственным жилым домом, а собственностью государственного акционерного общества «Агентство дипломатического сервиса», поэтому ссылка на нарушение пункта 2 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов не имеет юридического основания;

3) оспариваемым актом имущественные отношения не изменены, ибо государственное акционерное общество «Агентство дипломатического сервиса» является преемником обязательств и

прав государственного акционерного общества «Rosme». Согласно Закону «Об акционерных обществах» весь основной капитал государственного акционерного общества, выраженный в объеме сделанных вложений в акции, принадлежит государству, а часть шестая статьи 21 закона устанавливает, что вложенные телесные вещи (в конкретном случае – недвижимая собственность) принадлежат акционерному обществу. Отделение такой собственности не считается отчуждением собственности, ибо в соответствии с Законом «О порядке отчуждения государственного имущества и имущества самоуправлений» отчуждение является продажей, изменением государственного имущества и передачей его без возмещения в установленном в настоящем законе порядке, если право собственности от отчуждателя имущества переходит к приобретателю имущества. Включив недвижимую собственность в основной капитал государственного акционерного общества и выразив это в акциях, не происходит ни продажа, ни изменение государственного имущества, ни передача его без возмещения. Тем самым отчуждение государственной собственности не произошло. Недвижимая собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57 все еще находится в распоряжении государственного акционерного общества «Агентство дипломатического сервиса», она не отчуждена или заложена, и поэтому нет основания указывать на нарушение пункта 3 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов;

4) оспариваемым актом уточнен имущественный вклад государства в государственное акционерное общество «Агентство дипломатического сервиса», поэтому это распоряжение не может рассматриваться в соответствии с пунктом 13 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов.

Представитель Кабинета министров на судебном заседании признал заявление необоснованным и просил Конституционный суд

отклонить его, объяснив, что в функции государственной центральной исполнительной власти не входит управление государственной недвижимой собственностью и Совет министров имел право принять постановление о передаче государственной недвижимой собственности государственному предприятию для управления им в интересах государства. Так, Совет министров 19 июня 1992 года принял постановление № 242 «О выделении помещений банковским учреждениям в Риге», согласно пункту 1 которого здание в Риге, по улице Элизабетес, 57 было передано во владение и пользование государственному предприятию «Rosme». Представитель Кабинета министров сделал вывод, что государство в лице его исполнительной власти, принимая постановление о сохранении в собственности государства недвижимой собственности в Риге, по улице Элизабетес, 57 и позднее включив ее в основной капитал государственного акционерного общества, не осуществило ее отчуждения, а согласно правовым актам разрешило вопрос о выгодном и эффективном управлении недвижимой собственностью.

На судебном заседании представитель Кабинета министров указал, что оспариваемым актом лишь повторно закрепляется имущественное вложение государства, в том числе, и недвижимая собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57, в основной капитал государственного акционерного общества, а первоначально эта недвижимая собственность уже распоряжением Кабинета министров от 23 ноября 1995 года № 717 «Об основном капитале государственного акционерного общества «Rosme»» (далее – распоряжение № 717) была включена в основной капитал государственного акционерного общества «Rosme».

В отношении соответствия оспариваемого акта пункту 13 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов представитель Кабинета министров пояснил, что Кабинет министров

не принимал решения о передаче недвижимой собственности в Риге, по улице Элизабетес, 57 для ее приватизации.

3. При подготовке дела для рассмотрения было дополнительно выяснено, что:

1) в Земельной книге право собственности на недвижимую собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57 было закреплено за Латвийским государством 7 сентября 1995 года;

2) распоряжением Кабинета министров № 334 от 14 августа 1996 года «О государственном акционерном обществе «Rosme» (далее – распоряжение № 334) в основной капитал государственного акционерного общества «Rosme» в качестве имущественного вложения государства была утверждена недвижимая собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57. На основании этого распоряжения отдел Земельных книг 27 июня 1997 года закрепил право собственности за государственным акционерным обществом «Rosme»;

3) на основании справки № 2.4.6687 Регистра предприятий Латвийской Республики 15 апреля 1998 года в разделе Земельной книги 15 сентября 1998 года была сделана запись о том, что государственное акционерное общество «Rosme» было переименовано в государственное акционерное общество «Агентство дипломатического сервиса».

Конституционный суд констатировал:

1. В области жилищного права важно осознать, что права человека на жилье являются признанными и закрепленными в международных правовых нормах социально-экономическими правами человека [см. решение Конституционного суда от 9 июля

1999 года в деле № 04-03(99)] и государство, осуществляя какие бы то ни было действия с принадлежащим ему жилым домом, должно соблюдать принцип равенства всех перед законом (статья 91 Конституции Латвийской Республики) и обеспечить равные возможности каждого квартиросъемщика по использованию гарантированных законом благ.

2. Чтобы создать условия для перехода экономики на принципы рыночных отношений, закладывая в основу хозяйственного развития частную инициативу, и ликвидировать государственную монополию в хозяйственной деятельности, структурно перестроить народное хозяйство, а также восстановить справедливость, уже 20 марта 1991 года Верховный совет Латвийской Республики принял постановление «О государственной собственности и основных принципах ее конверсии». В постановлении определено, что конверсия государственной собственности среди прочего включает также приватизацию государственной собственности, которая осуществляется с учетом отраслей народного хозяйства, необходимости демонополизации, а также готовности физических и юридических лиц приобретать государственную собственность. Было предусмотрено, что приватизация такой собственности государства, у которой нет бывших владельцев или на которую бывшие владельцы не подали заявление, осуществляется согласно законам Латвийской Республики и основывается на выкупе объекта собственности за имеющиеся в Латвийской Республике в обороте деньги и другие платежные средства.

В постановлении Верховного совета Латвийской Республики от 3 марта 1992 года «О концепции и программе подготовки приватизации государственной собственности и собственности самоуправлений» как один из видов приватизации государственной

собственности и собственности самоуправлений упомянута продажа жилых домов и квартир согласно особому закону.

На основании этих установок Сазэйма 21 июня 1995 года приняла Закон о приватизации жилых домов, целью которого является развитие рынка недвижимой собственности и способствование приведению в порядок жилых домов, защищая интересы жителей. Определенные этим законом права жителей участвовать в процессе приватизации квартир ограничиваются только в установленном законом порядке, таким образом обеспечивая всем жителям государства равные возможности в реализации этих прав.

3. Запись в Земельной книге удостоверяет, что 7 сентября 1995 года право собственности на недвижимую собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57 было закреплено за Латвийским государством. Здание было государственным жилым домом, следовательно, на него распространяется Закон о приватизации жилых домов.

4. Оспариваемым актом недвижимая собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57 не была вложена в основной капитал государственного акционерного общества, а Кабинет министров лишь повторно подтвердил это вложение, так как государственное акционерное общество «Rosme» было переименовано в государственное акционерное общество «Агентство дипломатического сервиса». Вложение упомянутой собственности государства в основной капитал государственного акционерного общества «Rosme» произошло уже распоряжением № 717. Основываясь на распоряжении № 334, недвижимая собственность в Риге, по улице Элизабетес, 57 в Земельной книге была закреплена на имя государственного акционерного общества «Rosme». Все эти распоряжения взаимосвязаны. Поэтому, чтобы дать оценку

соответствия оспариваемого акта Закону о приватизации жилых домов, необходимо проверить также законность распоряжения № 717 и распоряжения № 334 в момент их издания, хотя эти распоряжения в настоящее время и не имеют силы.

5. Чтобы дать оценку соответствия распоряжения № 717 в части включения жилого дома в Риге, по улице Элизабетес, 57 в основной капитал государственного акционерного общества «Rosme» пункту 2 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов, положения этого пункта необходимо толковать во взаимосвязи со статьей 74 закона. Статья 74 Закона о приватизации жилых домов предусматривает две возможности – или же передать государственный жилой дом на приватизацию, или же особым постановлением Кабинета министров оставить его в собственности государства.

Кабинет министров не принимал решения оставить здание в Риге, по улице Элизабетес, 57 в собственности государства и не приватизировать его. Необоснованна ссылка представителя Кабинета министров на постановление № 53, ибо его целью было обеспечение банков рабочими помещениями, используя для этих целей имеющиеся в здании нежилые помещения, а не исключение имеющихся в здании квартир из приватизации. Решение о неприватизации какого-либо жилого дома и решение оставить его в собственности государства могло быть принято только после 25 июля 1995 года, то есть, после вступления в силу Закона о приватизации жилых домов на основании части четвертой статьи 74 этого закона. Таким образом, здание в Риге, по улице Элизабетес, 57 является приватизируемым.

В пункте 2 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов предусмотрен порядок, в котором осуществляется

приватизация. Любые другие действия, которые не согласованы с установленным в законе порядком приватизации, не соответствуют пункту 2 Переходных положений, независимо от того, квалифицируются или не квалифицируются эти действия как отчуждение. Поэтому, как включение государственного жилого дома в Риге, по улице Элизабетес, 57 в основной капитал государственного акционерного общества, так и утверждение такого включения находятся в противоречии с пунктом 2 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов.

6. Распоряжение № 717 и распоряжение № 334 не находятся в противоречии с пунктом 3 Переходных положений Закона о приватизации жилых домов, ибо во время издания этих распоряжений закон запрещал только отдавать в залог государственные жилые дома и жилые дома самоуправлений.

7. Уже после издания распоряжения № 717 и распоряжения № 334 Переходные положения Закона о приватизации жилых домов были дополнены пунктом 13. По смыслу закона, этот пункт предусматривает исключение из основного капитала государственных предпринимательских обществ тех государственных жилых домов, которые были включены в него еще перед вступлением в силу Закона о приватизации жилых домов, и поэтому этот пункт Переходных положений не включенный в основной капитал государственного акционерного общества «Rosme» жилой дом в Риге, по улице Элизабетес, 57 не распространяется.

На основании пунктов 30-32 Закона о Конституционном суде
Конституционный суд решил:

1. Признать распоряжение Кабинета министров № 128 от 18 марта 1999 года «О государственном акционерном обществе

«Агентство дипломатического сервиса»» в части утверждения в основной капитал государственного акционерного общества «Агентство дипломатического сервиса» имущественного вложения государства – недвижимой собственности в Риге, по улице Элизабетес, 57 – не соответствующим статье 74 Закона «О приватизации государственных жилых домов и жилых домов самоуправлений», пункту 2 Переходных положений этого закона и не имеющим силу с момента издания распоряжения.

2. Признать распоряжение Кабинета министров № 717 от 23 ноября 1995 года «Об основном капитале государственного акционерного общества «Rosme»» в части включения в основной капитал государственного акционерного общества «Rosme» имущественного вложения государства – недвижимой собственности в Риге, по улице Элизабетес, 57 – не соответствующим статье 74 Закона «О приватизации государственных жилых домов и жилых домов самоуправлений», пункту 2 Переходных положений этого закона и не имеющим силу с момента издания распоряжения.

3. Признать распоряжение Кабинета министров № 334 от 14 августа 1996 года «О государственном акционерном обществе «Rosme»» в части утверждения в основной капитал государственного акционерного общества «Rosme» имущественного вложения государства – недвижимой собственности в Риге, по улице Элизабетес, 57 и регистрации ее в Земельной книге на имя государственного акционерного общества «Rosme» не соответствующим статье 74 Закона «О приватизации государственных жилых домов и жилых домов самоуправлений», пункту 2 Переходных положений этого закона и не имеющим силу с момента его издания.

Решение вступает в силу с момента его оглашения. Решение окончательное и обжалованию не подлежит.

Решение оглашено в Риге, 31 октября 2000 года.

Председатель заседания

Конституционного суда

Илзе Скултане

Судья Конституционного суда

Юрис Елагинс

Судья Конституционного суда

Романс Апситис