

Societas Iuris Publici Europaei (SIPE)



XIV. TAGUNG – XIVth CONGRESS – XIV^{ème} CONGRES

DIE HERAUSFORDERUNGEN DER DIGITALEN KOMMUNIKATION FÜR DEN STAAT UND SEINE DEMOKRATISCHE STAATSFORM

THE CHALLENGES OF DIGITAL COMMUNICATION FOR THE STATE AND ITS DEMOCRATIC STATE FORM

LES DEFIS DE LA COMMUNICATION NUMERIQUE POUR L'ETAT ET SA FORME DEMOCRATIQUE

13–15 Juni - June - Juin 2019 RIGA

Fassung vom - Version of/du 10/04/2019

Organisatoren – Organisers - Organisateurs :

**Latvijas Republikas Satversmes tiesa
Verfassungsgericht der Republik Lettland / Constitutional Court of Latvia/
Cour constitutionnelle de Lettonie**

Rīgas Juridiskā augstskola/Riga Graduate School of Law

Die *Societas Iuris Publici Europaei (SIPE)* ist eine wissenschaftliche Vereinigung, die im April 2003 in Frankfurt a.M. von europäischen Öffentlichrechtlern gegründet wurde. Der Verein hat die Aufgabe, Fragen des öffentlichen Rechts in Europa unter Einschluss seiner Wirkung auf das gesamte Recht wissenschaftlich zu erörtern und zu klären. Die Satzung der SIPE und weitere Informationen können im Internet abgerufen werden unter: <http://www.sipe-online.eu>

Societas Iuris Publici Europaei (SIPE), an association of European Public Law Scholars, was founded in Frankfurt/M. in April 2003. The goal of the society, as an academic forum, is to discuss and clarify questions of public law in Europe including its impact on the legal system as a whole. The articles of the association as well as further information are available online at <http://www.sipe-online.eu>

La Societas Iuris Publici Europaei (SIPE) est une association académique fondée par des publicistes européens en avril 2003 à Francfort/M. Elle a pour objet l'étude du droit public en Europe ainsi que ses incidences sur l'ensemble des branches du droit. Les Statuts de la SIPE et autres informations utiles peuvent être consultés sur internet: <http://www.sipe-online.eu>

Vorstand – Executive Committee – Comité Exécutif

Jacques Ziller, Pavia (Präsident - President - Président)

Jörn Axel Kämmerer, Hamburg (Generalsekretär - Secretary General - Secrétaire général)

Julia Iliopoulos-Strangas, Athina

Egils Levits, Luxembourg/Riga

Irena Lipowicz, Warszawa

Vasco Pereira da Silva, Lisboa

Michael Potacs, Wien

Einführung in das Tagungsthema: Die Herausforderungen der digitalen Kommunikation für den Staat und seine demokratische Staatsform

Das Staatsrecht und die allgemeine Staatslehre gehen von der *politischen* und *moralischen* Autonomie des Bürgers aus. Erst wenn der Bürger autonom seinen eigenen Willen bildet, hat die Demokratie Sinn.

Zwar ist diese philosophische Annahme schon immer real eine Fiktion gewesen, doch unter den Bedingungen der pluralistischen, wenig zielgerichteten Einflussnahmen auf die Meinungsbildung der Bürger wurde dieser Frage – wohl zu Recht – wenig Bedeutung beigemessen. Wichtig ist, dass der Rechtsstaat gewisse Prinzipien und rechtliche Regelungen bereithält, um einer allzu zielgerichteten, allzu einseitigen und allzu intensiven Meinungsbeeinflussung der Bürger entgegenzuwirken. Diese Grenzen verlaufen allerdings in verschiedenen demokratischen Staaten unterschiedlich.

Bislang ist das System der Meinungsbildung für – normativ – gut genug befunden worden, um den unter solchen Bedingungen zustande gekommenen demokratischen Willen der Bürger als authentisch, also demokratisch gültig, anzuerkennen.

Unter den Bedingungen der digitalen Kommunikation kann diese Annahme auch normativ wohl nicht unhinterfragt bleiben. Die Veränderung der Struktur der gesellschaftlichen Kommunikation im Zuge der digitalen Revolution kann auch die staatsrechtliche Betrachtung nicht ignorieren; sie muss in das Gebäude des Staatsrechts und der allgemeinen Staatslehre integriert werden.

Eine parallele Entwicklung, welche die Digitalisierung mit sich bringt und die Grundprinzipien der Demokratie berührt, ist die zunehmende Enthumanisierung der Entscheidungen sowohl im öffentlich-rechtlichen als auch im privatrechtlichen Bereich (Entscheidungsfindung durch Algorithmen, künstlichen Intelligenz). Lässt die rechtliche Konzeption des Staates diese Entwicklung ohne weiteres zu, oder muss hier über Grenzen nachgedacht werden?

Über dieses Generalthema hinaus ist am 15.Juni auch eine Sitzung zum Thema „Aktuelle Entwicklung der Akzeptanz des Vorrangs des Unionsrechts durch die nationalen Höchstgerichte – Ist eine Konvergenz möglich?“ vorgesehen. Immer mehr Verfassungsgerichte der Mitgliedstaaten wollen in bestimmten Situationen den Vorrang des Unionsrechts, wie er in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs zum Ausdruck kommt, nur mit gewissen Einschränkungen anerkennen. Angesichts dessen soll über die Frage diskutiert werden, ob hier eine Konvergenz der unterschiedlichen Standpunkte möglich wäre.

Introduction to the conference topic: The Challenges of Digital Communication for the State and its Democratic State Form

Constitutional law and the general political theory are based on the political and moral autonomy of the citizen. Only when the citizen autonomously can form his or her own will does democracy make sense.

Although this philosophical assumption has always been a fiction, the matter had been attached little importance at a time when the influence on the opinions of citizens was conditioned by pluralism and, for the most part, absence of a goal-orientation. It must be stressed that the rule of law should provide for certain principles and legal provisions in order to prevent citizens from being excessively influenced in a one-sided and too intense way. However, these limits vary between the different democratic states.

As a result, from a normative perspective, the system of opinion-forming/opinion-building as it had evolved was accepted under those conditions as sufficient for assessing the democratic will of the citizens as authentic, i.e., as democratically valid.

Under the conditions of digital communication, this normative assumption arguably cannot remain unquestioned. The changes caused by the digital revolution to the structure of social communication cannot be ignored by constitutional law from its normative perspective; right on the contrary, they must be integrated into the building of constitutional law and general political theory.

A parallel development triggered by digitisation that also affects the basic principles of democracy is the increasing de-humanisation of decisions in the realms of both public and private law (decision making through algorithms, artificial intelligence). Does the legal conception of the State allow this development without further ado, or should limits be considered in this context?

Beyond this general theme a session will be held on 15 June on the topic “Current development of the acceptance of the primacy of Union law by the national supreme courts - Is convergence possible?” An increasing number of constitutional courts of Member States wish to impose restrictions in specific situations on the accepted primacy of Union law as expressed in the case law of the CJEU. Against this backdrop, the question as to whether a convergence of the different points of view could be achieved will be discussed.

Introduction au thème : Les défis de la communication numérique pour l'État et sa forme démocratique

Le droit constitutionnel et la théorie politique générale reposent sur l'autonomie *politique et morale* du citoyen. Ce n'est que lorsque le citoyen forme sa propre volonté que la démocratie prend tout son sens.

Bien que cette hypothèse philosophique ait toujours été acceptée comme fiction, il n'a été accordé à cette question qu'une signification mineure – vraisemblablement à raison – tant que l'influence sur la formation de l'opinion des citoyens était marquée par le pluralisme et l'absence d'intention marquée de la diriger. Il est important que l'État de droit se réserve certains principes et règles juridiques afin de prévenir une influence trop spécifique, trop unilatérale et trop intensive sur l'opinion des citoyens. Ces limites sont toutefois variables d'un État démocratique à l'autre.

Le système existant de formation de l'opinion des citoyens a été jugé suffisamment satisfaisant en pratique d'un point de vue normatif afin de considérer la volonté des citoyens, qui s'est formée à l'aune de ces conditions de démocratie, comme authentique et démocratique.

Dans les conditions de la communication numérique, cette hypothèse normative est inéluctablement matière à questionnement. Le changement dans la structure de la communication sociale à travers la révolution numérique ne peut pas ignorer la vision constitutionnelle normative, elle doit s'intégrer dans l'édifice du droit constitutionnel et de la théorie politique générale

La déshumanisation croissante des décisions dans les sphères tant publique que privée (prise de décision par voie d'algorithmes, intelligence artificielle) constitue un développement parallèle qu'implique la numérisation et qui affecte les principes de base de la démocratie. La conception juridique de l'État offre-t-elle la place pour une telle évolution sans autre objection ou bien y-a-t-il lieu de procéder à la définition de limites à cet égard ?

Outre ce thème général, une session est également prévue le 15 juin sur le thème – « L'évolution actuelle de l'acceptation de la primauté du droit de l'Union par les juridictions suprêmes nationales - Une convergence est-elle possible ? ». Compte tenu du nombre croissant de cours suprêmes des États membres qui, dans certaines situations, ne souhaitent reconnaître la primauté du droit de l'Union, telle qu'exprimée dans la jurisprudence de la Cour de justice européenne, qu'avec certaines restrictions, la question de savoir si une convergence des différents points de vue serait possible sera examinée.

Societas Iuris Publici Europaei (SIPE)



XIV. TAGUNG - XIVth CONGRESS - XIV^{ème} CONGRES

**DIE HERAUSFORDERUNGEN DER DIGITALEN
KOMMUNIKATION FÜR DEN STAAT UND SEINE
DEMOKRATISCHE STAATSFORM**

**THE CHALLENGES OF DIGITAL COMMUNICATION FOR THE
STATE AND ITS DEMOCRATIC STATE FORM**

**LES DEFIS DE LA COMMUNICATION NUMERIQUE POUR
L'ETAT ET SA FORME DEMOCRATIQUE**

13–15 Juni - June - Juin 2019

PROGRAMM - PROGRAMME

14.00 Besuch des **Verfassungsgerichts der Republik Lettland** | *Visit of the Constitutional Court of the Republic of Latvia* | Visite de la **Cour Constitutionnelle de la République de Lettonie**

16.00–18.00

**Atelier junger Wissenschaftler
Workshop of Junior researchers
Atelier des jeunes chercheurs**

Vorsitz-Chair-Présidence: **Irena Lipowicz**

Irēna Kucina, Ministry of Justice of the Republic of Latvia
Algorithms in judicial system: A tasty or bitter recipe for trial?

Anna Ludin, Federal Ministry of Economics, Berlin
A Legal Framework for Artificial Intelligence?

Sabine Schäufler, Universität Tübingen
Human Self-Determination in the Age of Digitalisation and Artificial Intelligence

08.30–9.15 Registrierung | Registration | Enregistrement

09.15–9.45 Eröffnung des Kongresses | Opening of the Congress | Ouverture du Congrès

**Die Herausforderungen der digitalen Kommunikation für den Staat
und seine demokratische Staatsform**

The Challenges of Digital Communication for the State and its Democratic State Form

Les défis de la communication numérique pour l'Etat et sa forme démocratique

09.45–11.00 SITZUNG I - SESSION I

Der Strukturwandel der Öffentlichkeit durch die digitale Kommunikation

The Structural Transformation of the Public Sphere through Digital Communication

**La transformation structurelle de la sphère publique au travers
de la communication numérique**

Vorsitz-Chair-Présidence: **Egils Levits**

Ineta Ziemele, President of the Constitutional Court of the Republic of Latvia; Riga Graduate School of Law

Redeeming Democracy in a Post-Liberal Technology Driven World (30 min)

Dimitris Charalambis, Universität Athen

Zwischen Emanzipation, Surveillance und Desinformation. Digitale Fortsetzung der analogen Erosion der Demokratie (20 min)

Diskussion | Discussion

Handelt es sich dabei um eine Weiterentwicklung der Demokratie oder zumindest teilweise um eine Gefährdung/Degenerierung der Demokratie? Welche Maßstäbe sind an den „festen“ Kern der Demokratie und des Modells des Verfassungsstaates anzulegen? Reichen die bisherigen Regelungen, die die öffentliche Kommunikation regeln, noch aus?

Is this a further development of democracy or at least in part a threat to/degeneration of democracy? Which standards must be applied to the "solid" core of both democracy and model of the constitutional State? Are extant governing public communication still sufficient?

S'agit-il d'un développement supplémentaire de la démocratie ou, à tout le moins en partie, d'une menace / dégénérescence de la démocratie ? Quels standards convient-il d'appliquer au noyau "dur" de la démocratie ainsi qu'au modèle de l'État constitutionnel ? Les règles actuelles qui encadrent la communication publique sont-elles encore suffisantes ?

11.00-11.30 Pause

11.30-13.00 SITZUNG II - SESSION II

Zwischen erforderlicher und legitimer Einflussnahme und illegitimer Manipulation der öffentlichen Meinung. Kann das Konzept der „wehrhaften Demokratie“ weiterentwickelt und an die neuen Herausforderungen angepasst werden?

Between Necessary and Legitimate Influence and Illegitimate Manipulation of Public Opinion. Can the Concept of "Militant Democracy" Be Further Developed and Adapted to the New Challenges?

Entre influence nécessaire et légitime de l'opinion publique et manipulation illégitime. Le concept de démocratie militante peut-il être développé et adapté aux nouveaux défis ?

Vorsitz-Chair-Présidence : **Jörn Axel Kämmerer**

Lorenzo Cotino Hueso, Universidad de Valencia

Elections and Disinformation, an International and a Comparative Perspective
(20 min)

Gregory Kalflèche, Université de Toulouse 1 Capitole

Légiférer contre la manipulation de l'information ? Les lois françaises du 22 décembre 2018 (20 min)

Dominik Steiger, Technische Universität Dresden

Wehrhafte Demokratie im digitalen Zeitalter – Völkerrechtliche Grenzen in- und ausländischer Einflussnahme auf Wahlen (20 min)

Diskussion | Discussion

Wo und wie ist die richtige Unterscheidung zu treffen? Soll zwischen Meinungsfreiheit und Einflussnahme auf die öffentliche Meinung eine Verbindung hergestellt werden, über eine ethische oder sogar rechtliche Verantwortung nachgedacht werden? Ist dieser Bereich der rechtlichen Regelung überhaupt zugänglich? Oder sollte den gesellschaftlichen Machtverhältnissen freie Hand gegeben werden? Wie ist antidemokratische Propaganda aus dem Ausland zu beurteilen, welche internationale und europäische Rechtsregel gelten hier, sind diese ausreichend? Sind die neuen Herausforderungen überhaupt rechtlichen Regelungen zugänglich? Soll das Konzept des Rechts neu überdacht und weiterentwickelt werden, um die digitale Welt erfassen zu können? Welche Regelungen haben die Staaten bisher auf beschränkten Teilgebieten versucht (Frankreich, Deutschland), sind diese als gelungen anzusehen?

Where and how is the right distinction to be made? Should a "link" be established between freedom of expression and influence on public opinion, should an ethical or even legal liability be considered? Is this area open to legal regulation at all? Or should the social structures of power be given a free hand? How to evaluate the anti-democratic propaganda from abroad, which international and European legal rules apply here, are they sufficient? Are the new challenges accessible to legal regulations at all? Should the concept of law be reconsidered and developed further in order to capture the digital world? Which regulations have been attempted by the States so far in specific areas (France, Germany), are they to be considered as successful?

Où et comment faire la bonne distinction ? Convient-il de concevoir un „lien“ entre liberté d'expression et influence de l'opinion publique ? Y-a-t-il lieu de concevoir une véritable responsabilité étique voire juridique à cet égard ? Ce domaine est-il à même d'être pensé en termes de régulation juridique ? Ou faut-il laisser libre cours aux rapports sociaux de pouvoir ? Quel regard porter sur la propagande antidémocratique issue de l'étranger, quelles règles juridiques internationales et européennes appliquer à cet égard, sont-elles suffisantes ? Les nouveaux défis sont-ils dans l'absolu perméables aux règles juridiques ? Le concept de droit doit-il être repensé et développé pour englober le monde numérique ? Quelles réglementations ont été jusqu'à présent

pratiquées par les États dans des domaines restreints (France, Allemagne) ? Ces tentatives doivent-elles être considérées comme couronnées de succès ?

13.00-14.30 Mittagessen | Lunch | Déjeuner

(Individuell, Liste mit Restaurants in der Nähe wird sich in der Konferenzmappe befinden
Individually, list of restaurants nearby the conference room to be found in the conference portfolio
Individuel, Liste des restaurants à proximité comprise dans le dossier de la conférence.)

14.30-16.00 SITZUNG III - SESSION III

Sind Völkerrecht und europäisches Recht für das Zeitalter der Digitalisierung bereit?

Are International Public Law and European Law Ready for the Era of Digitisation?

Le droit international public et le droit européen sont-ils prêts pour l'ère de la digitalisation ?

Vorsitz-Chair-Présidence : **Michael Potacs**

Gabriele della Morte, Università Cattolica di Milano

Les tensions détectables entre le recours aux Big Data et les normes internationales à protection des droits de l'homme (20 min)

Herwig C. H. Hofmann, University of Luxembourg

Digitalisation and European Public Law of Information (20 min)

Diskussion | Discussion

Welche ist die beste Ebene, um die Folgen der Digitalisierung zu regulieren, die heute untrennbar mit dem World Wide Web und der Nutzung des Internets verbunden sind? Sind die Instrumente des Völkerrechts und des Rechts der Europäischen Union dazu geeignet?

What is the most appropriate level for regulating the consequences of digitalization, which are now inextricably linked to the World Wide Web and the use of the Internet? Are the tools of public international law and European Union law appropriate?

Quel est le niveau le mieux adapté pour une régulation des conséquences de la digitalisation, qui sont désormais liées de façon indissociable au World Wide Web et à l'utilisation de l'Internet ? Les outils du droit international public et ceux du droit de l'Union européenne sont-ils appropriés ?

16.00-16.30 Pause

16.30-18.00 SITZUNG IV - SESSION IV

Setzt das bisherige Konzept des Staates als eine menschliche Organisationsform der Enthumanisierung (Algorithmen, künstliche Intelligenz) der staatlichen (und privaten) Entscheidungen eine Grenze?

Does the Present Concept of the State as an Organisation of Humans Pose a Limit to the De-Humanisation (Algorithms, Artificial Intelligence) of State (and Private) Decisions?

Le concept actuel de l'État en tant que forme d'organisation humaine constitue-t-il une limite à la déshumanisation (Algorithmes, intelligence artificielle) de la prise de décision étatique et individuelle ?

Vorsitz-Chair-Présidence : **Vasco Pereira da Silva**

Annette Guckelberger, Universität des Saarlandes
Voll- und teilautomatisierte Entscheidungen der Verwaltung und ihre Auswirkungen auf die verfahrensrechtliche Stellung der Beteiligten (20 min)

Alexandre Sousa Pinheiro, Universidade de Lisboa
Data Protection, Algorithms and Artificial Intelligence (20 min)

Thomas von Danwitz, Richter am Gerichtshof der Europäischen Union; Universität Köln
Algorithmen – eine (un)lösbare Herausforderung für die Rechtskontrolle durch den Richter? (20 min)

Diskussion | Discussion

Wo und wie ist eine Grenze zu setzen? Wie können real (und nicht nur formal) die digitaltechnischen Hilfsleistungen bei der Entscheidungsvorbereitung von der menschlichen Entscheidung trennen? Sind neue Grundrechte speziell für die digitale Kommunikation zu entwickeln (bzw. die alten zu erweitern), z.B., das Recht, nicht im Internet erfasst zu werden, die Beschränkung der Zusammenführung der Daten und der Vorhersage, das Recht auf humanen Kontakt usw.?

Where and how to set a limit? How can real-world (and not just formal) digital-technical assistance in decision-making be separated from the human decision? Are new fundamental rights specifically designed for the digital communication to be developed (or the old extended), for example, the right not to be captured by the Internet, the restriction of merging of data and prediction, the right to human contact, etc.? Si cest le cas, où et comment une limite doit-elle être fixée ?

Où fixer une frontière ? Comment distinguer en pratique (et pas seulement d'un point de vue théorique) les assistances techniques numériques à la prise de décision de la volonté décisionnelle humaine ? De nouveaux droits fondamentaux spécifiques au développement de la communication numérique doivent-ils être conçus (ou à tout le moins les droits fondamentaux existants étendus), par exemple, le droit à l'absence de saisie sur internet, la limitation de la fusion des données personnelles à des fins de prédiction, le droit au contact humain, etc. ?

18.00-19.15 Vorstandssitzung | Meeting of the Executive Committee | Réunion du comité exécutif

19.15 Abfahrt des Busses vom Tagungsort nach Jūrmala zum Abendessen | Bus departure from the venue of the congress to Jūrmala for dinner | Départ du bus du lieu du congrès pour Jūrmala pour le dîner

20.00-22.00 Gemeinsames Abendessen für alle Teilnehmer | Common dinner for all participants | Dîner en commun pour tous les participants

**Restaurant Lighthouse, www.lighthousejurmala.lv
Jūrmala, Dzintari,
Gulbenes Street 1a, +371 67511445**

Samstag, 15. Juni 2019 | Saturday 15. June 2019 | Samedi 15. Juin 2019

09.30-11.00 SIPE-Mitgliederversammlung | *General Meeting of SIPE Members* | Assemblée générale de la SIPE

11.00-12.30 SITZUNG V - SESSION V

Podiumsdiskussion | Panel Discussion | Table ronde et débat

**Aktuelle Entwicklung der Akzeptanz des Vorrangs des Unionsrechts durch die nationalen
Höchstgerichte – Ist eine Konvergenz möglich?**

**Recent Developments in the Acceptance of the Primacy of EU Law by the National Supreme
Courts – Is Convergence Possible?**

**Développements actuels de la réception de la primauté du droit de l'Union par les cours
suprêmes nationales – Une convergence est-elle possible ?**

Vorsitz-*Chair*-Présidence : **Julia Iliopoulos-Strangas**

Redner - Speakers - Orateurs

Ezio Perillo, Juge au Tribunal de l'Union européenne

Vojtěch Šimiček, Richter am Verfassungsgericht, Masaryk-Universität Brno

Armanas Abramavičius (angefragt), Richter am Obersten Gericht Litauens; Universität Vilnius

12.30 **Schlusswort des Präsidenten der SIPE** *Conclusion by the President of SIPE*
Conclusion du Président de la SIPE

13.00 **Stadtführung** (ca. 2 Stunden) für Interessenten (kostenpflichtig)
Guided city tour (approx. 2 hours) for those interested (at own expense)
Visite guidée (payante) de la ville (environ. 2 heures) pour les personnes intéressées